

EURÓPAI UNIÓ



**Régiók Bizottsága**

**A SZUBSZIDIARITÁSRÓL SZÓLÓ 2012. ÉVI JELENTÉS**

## A szubszidiaritásról szóló 2012. évi jelentés

### 1. Bevezető

A gazdasági és pénzügyi válságra válaszul uniós szinten jelentős lépések történtek a gazdasági és pénzügyi irányítás megerősítésére; mindeközben egyre nagyobb nyomás nehezedik a tagállamokra, hogy jobban hangolják össze költségvetési, gazdasági sőt, akár szociálpolitikáikat is. Bár a szorosabb koordinációra valóban nagy szükség van, az is fontos, hogy világos maradjon a hatáskörök megosztása egy olyan többszintű kormányzási rendszerben, ahol a döntéshozatal a legmegfelelőbb, a polgárokhoz minél közelebbi szinten történik. Más szóval a szubszidiaritás tiszteletben tartása kiemelten fontos ahhoz, hogy a többszintű európai közigazgatás válságidőszakban is működőképes legyen.

Ezért a Régiók Bizottsága (RB) 2012-ben megerősítette a szubszidiaritás kapcsán az Európai Unióban hivatkozási pontként betöltött pozícióját. 2012-ben, amikor a Lisszaboni Szerződés és a szubszidiaritással kapcsolatos új rendelkezései harmadik éve voltak érvényben, az RB továbbfejlesztette és finomhangolta stratégiáját, nyomkövetési eszközeit pedig hatékonyabbá tette. Az RB szubszidiaritásról szóló harmadik éves jelentése kiemeli és összefoglalja az új fejleményeket.

Az RB szubszidiaritással kapcsolatos intézményi szerepének legszembetűnőbb javulása az, hogy az RB az Európai Unió Bíróságához fordulhat, ha úgy találja, hogy egy uniós jogalkotási aktus sérti a szubszidiaritás elvét.<sup>1</sup> Emellett azonban a Lisszabonban elfogadott rendelkezések közül sok másik is növelte az RB felelősségét. A Szerződésnek a szubszidiaritás elvére vonatkozó cikke kimondottan utal a helyi és regionális dimenzióra,<sup>2</sup> és ennek értelmében hangsúlyozza, hogy tiszteletben kell tartani az EU-n belüli helyi és regionális önkormányzatok hatásköreit. A nemzeti parlamentek a szubszidiaritási korai előrejelző mechanizmus keretében konzultálhatnak a regionális parlamentekkel.<sup>3</sup> Ennek kapcsán az RB-nek, bár hivatalosan nem vesz részt a mechanizmusban, intézményi pozíciójából kifolyólag támogatnia kell a regionális parlamenteket. Az intézményi struktúrában a helyi és regionális önkormányzatokat képviselő közgyűlésnek természetes szerepe részeként biztosítani kell, hogy a döntéseket a megfelelő (európai, tagállami, regionális vagy helyi) közigazgatási szinten hozzák meg, minél közelebb a polgárokhoz.

Ezért az RB olyan megközelítést fogadott el, amely a bírósági felülvizsgálat mellett a jogalkotási szakaszt is magában foglalja. Egy esetleges bírósági keresetre csak a legvégső esetben kerülhet sor, az

<sup>1</sup> A szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló 2. jegyzőkönyv 8. cikke, a továbbiakban: 2. jegyzőkönyv.

<sup>2</sup> Lásd az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) 5. cikkének (3) bekezdését: „A szubszidiaritás elvének megfelelően azokon a területeken, amelyek nem tartoznak kizárólagos hatáskörébe, az Unió csak akkor és annyiban jár el, amikor és amennyiben a tervezett intézkedés céljait a tagállamok sem központi, sem regionális vagy helyi szinten nem tudják kielégítően megvalósítani, így azok a tervezett intézkedés terjedelme vagy hatása miatt az Unió szintjén jobban megvalósíthatók.”

<sup>3</sup> Lásd a 2. sz. jegyzőkönyv 6. cikkét.

egész döntéshozatali folyamatra kiterjedő eljárás utolsó lépéseként. Ha a bírósági szakaszra sor kerül, az egyet jelent a jogalkotási folyamat kudarcának elismerésével. Az RB ehelyett arra törekszik, hogy a lehető legjobb jogszabályok meghozatala érdekében megerősítse a többi intézménnyel folytatott együttműködést. Feladatának tartja, hogy a lehető legkorábbi szakaszban ellenőrizze a szubszidiaritás érvényesülését, nemcsak a rendes konzultatív tevékenységek révén, hanem az egész szakpolitikai ciklus során, azaz a politikák és a jogszabályok korai tervezési szakaszában, valamint az intézkedések hatálybalépése után, a végrehajtási és az értékelési szakaszban is.

Az RB szubszidiaritásról szóló harmadik éves jelentése ezt az átfogó és együttműködési szemléletet tükrözi. Az RB 2012. január 1. és december 31. között folytatott szubszidiaritásfigyelési tevékenységét tárgyalja. Elsőként a felülvizsgált stratégia főbb jellemzőit sorolja fel (2. pont), majd a végrehajtás terén 2012-ben tett lépéseket (3. pont). Ezt hatásvizsgálat követi a szubszidiaritással kapcsolatos RB-vélemények tartalmának elemzésével (4. pont), bár egy átmeneti évben – az új stratégia és eszközök csak 2012 második felében léptek érvénybe – nehéz megfelelő következtetéseket levonni.

## **2. A felülvizsgált szubszidiaritásfigyelési stratégia elfogadása**

2012 májusában az RB elnöksége új stratégiát<sup>4</sup> fogadott el a szubszidiaritás elvének nyomon követésére. E stratégia átfogó célja, hogy az RB a szubszidiaritás kérdésében olyan hivatkozási ponttá váljon az Európai Unióban, amely – elsősorban véleményeiben – minőségi szubszidiaritási elemzéseket kínál, és így hozzájárul a szubszidiaritással kapcsolatos vitához.

Az új megközelítés céljai főként a következők:

- az RB által végzett szubszidiaritásfigyelő tevékenységek irányítási struktúrájának megerősítése,
- a szubszidiaritásnak az egész uniós döntéshozatali folyamatra kiterjedő ellenőrzésére vonatkozó átfogó megközelítés kialakítása,
- az érintett uniós és tagállami intézmények bevonása e tevékenységekbe, valamint
- az RB Európai Bíróságnál történő keresetindítási kapacitásának megszilárdítása.

### **2.1 Politikai irányítás: a szubszidiaritási irányítócsoport**

Az új stratégia első pillérét képező szubszidiaritási irányítócsoport feladata az RB szubszidiaritásellenőrzési tevékenységeinek politikai irányítása. Az irányítócsoport egész évben gondoskodik a szubszidiaritásfigyelő tevékenységek megfelelő összehangolásáról és politikai nyomon követéséről. Mindenekelőtt meg kell határoznia az éves szubszidiaritási prioritásokat, illetve javaslatokat kell tennie a szubszidiaritásfigyelő hálózat legmegfelelőbb eszközeinek és eljárásainak felhasználására vonatkozóan,<sup>5</sup> hogy a jogalkotási folyamatban segítse az RB előadóinak munkáját.

---

<sup>4</sup> Szubszidiaritásfigyelés: a Régiók Bizottságának felülvizsgált stratégiája, R/CdR 606/2012.

<sup>5</sup> Hatásvizsgálati konzultációk, célzott és nyílt konzultációk, a cselekvési terv és a REGPEX alkalmazása, lásd a 2.3. pontot.

## 2.2 Megközelítés: az egész uniós döntéshozatali folyamatra kiterjedő, átfogó szubsziaritásfigyelő rendszer

A felülvizsgált stratégia leszögezi, hogy az RB szubsziaritásfigyelő tevékenysége a jogalkotást megelőző szakaszban kezdődik. Az Európai Bizottság munkaprogramjáról és a jogalkotási folyamatra vonatkozó ütemterveiről készített mélyreható elemzés alapján a szubsziaritási szakértői csoport (a szubsziaritásfigyelő hálózat résztvevői közül a szubsziaritás területén szerzett jártasságuk, valamint az uniós joggal kapcsolatos biztos háttérismereteik alapján kiválasztott tisztviselők) kiválasztja a szubsziaritás szempontjából vizsgálatra érdemes uniós kezdeményezéseket. E lista figyelembevételével a szubsziaritási irányítócsoporthoz elkészíti az RB szubsziaritási munkaprogramjára vonatkozó javaslatát, melyet az RB Elnöksége elé terjesztenek elfogadásra.

E munkaprogram alapján az RB apparátusa kidolgoz egy belső korai figyelmeztető rendszert azon uniós jogalkotási javaslatok és nem jogalkotási kezdeményezések megfelelő nyomon követésének biztosítására, amelyek az RB részéről esetleges intézkedést igénylő szubsziaritási problémákat vethetnek fel. Az ilyen esetek feltárását követően az RB-ben kezdetét veszi egy folyamat, amelyben minden érintett politikai és adminisztratív kérdésekkel foglalkozó érdekelt fél részt vesz, és amelynek eredményeképpen meghatározzák és megtervezik az év során elvégzendő szubsziaritásfigyelő tevékenységeket, melyekre az európai bizottsági javaslatok elfogadása előtt és után is sor kerülhet.

A tartalmat illetően az elv egységes értelmezése és az uniós javaslatok következetes értékelése érdekében az RB szigorúan tartja magát a Szerződésekben lefektetett feltételekhez,<sup>6</sup> azaz hogy az EU-nak megosztott hatáskörű területen csak akkor szabad fellépnie, ha az valóban szükséges és egyértelmű hozzáadott értéket képvisel. Mivel azonban a jelenlegi 2. jegyzőkönyv semmiféle konkrét kritériumot nem nevez meg a szubsziaritási elv megsértésének megállapítására, az RB most is saját szubsziaritási és arányossági értékelő táblázatára támaszkodik,<sup>7</sup> amely a szubsziaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló korábbi jegyzőkönyvben (az Amszterdami Szerződés 30. jegyzőkönyve) szereplő kritériumokon alapul. A táblázat nem korlátozódik a szubsziaritás elvére,<sup>8</sup> arra is hangsúlyt helyez, hogy a szubsziaritási elemzés kezdetén meg kell határozni a hatáskör típusát és az uniós intézkedés jogalapját, továbbá kiemeli a szubsziaritás és az arányosság elve közötti összefüggést<sup>9</sup> és annak fontosságát, hogy az EU kezdeményezéseinek értékelésekor figyelembe kell venni a „jogalkotás minőségének javításához” kapcsolódó elemeket.

---

<sup>6</sup> Lásd az EUSZ 5. cikkének (3) bekezdését.

<sup>7</sup> Elérhető az alábbi linken, a „Subsidiarity Toolkit” menüpont alatt: [www.cor.europa.eu/subsidiarity](http://www.cor.europa.eu/subsidiarity). A táblázatot az RB apparátusa dolgozta ki, amelyet 2007 óta módosított, azt többek között az Európai Bizottság főigazgatóságai is elismerik, és számos intézményi partner alkalmazza. (lásd például: az Európai Bizottság hatásvizsgálatra vonatkozó iránymutatásai – SEC(2009) 92, valamint „A Bizottság jelentése a szubsziaritásról és az arányosságról (A jogalkotás minőségének javítása 2008. – 16. jelentés)” – COM(2009) 504 final.

<sup>8</sup> Azt a kérdést hivatott megválaszolni, hogy „Fel kell-e lépnie az Uniónak?”.

<sup>9</sup> Azt a kérdést hivatott megválaszolni, hogy „Milyen módon kell fellépnie az Uniónak?”, és a kizárólagosan uniós hatáskörök esetén is alkalmazni kell.

### 2.3 Végrehajtási eszközök: a szubszidiaritásfigyelő hálózat és szakértői csoportja

A 2007-ben létrehozott szubszidiaritásfigyelő hálózat (SMN) mára megszilárdult, és 2012 végén 141 partnert számlált.<sup>10</sup> Tagsága és képviseleti bázisa 2012-ben tovább bővült, főként regionális parlamentek révén (csatlakozott a németországi Szász-Anhalt tartomány és Hamburg város parlamentje, Spanyolországból a Kanári-szigetek Regionális Közgyűlése, valamint az Olaszországi Regionális Parlamentek Elnökeinek Konferenciája), de említésre méltó a holland települések részvételének erősödése is, ezek szövetségének (VNG) csatlakozásával. Az SMN-ben ma már Észtország kivételével minden uniós tagállamból vesznek részt helyi és regionális önkormányzatok és szövetségek. A hálózat az RB minden szubszidiaritásfigyelési tevékenységét támogatja annak érdekében, hogy az RB előadóit és tagjait színvonalas hozzájárulásokkal támogassa abban, hogy az RB-vélemények megfelelő szubszidiaritásértékelést tartalmazhassanak.

Jóllehet évente kétszer megjelenik egy „Szubszidiaritási hírlevél”, és a partnereknek az év során több alkalmuk is adódik találkozni, a hálózat működése alapvetően a weboldalán keresztül zajlik, mely külön részt szentel a jogalkotási hatáskörrel rendelkező régióknak, konkrétan a korai előrejelző rendszer: a REGPEX keretében. Az RB-s előadók véleménykidolgozási munkájának támogatásában a legfontosabb eszközt továbbra is az SMN-partnerek körében végzett (nyitott, azaz a partnerek spontán hozzászólásán alapuló, vagy célzott, azaz egy előadó kérésére indított) konzultációk jelentik. A jogalkotást megelőző szakaszban végzett hatásvizsgálatokkal kapcsolatos konzultációk révén is együtt lehet működni az Európai Bizottsággal egyes bizottsági javaslatok helyi és regionális önkormányzatokra gyakorolt hatásának felmérése és későbbi szubszidiaritási problémák megelőzése céljából. A cselekvési terv, melynek révén munkacsoportok állíthatók fel öt-tíz partner részvételével, kiegészíti a konzultációkat. Ezáltal inkább a minőségre koncentrálnak vizsgálhatók meg az egyes politikai területek.

Az eszközök tekintetében a felülvizsgált stratégia legfontosabb újítása azonban a szubszidiaritás helyi és regionális szintű szakértőiből álló csoport létrehozása, amely támogatja a szubszidiaritási irányítócsoporthoz tevékenységeit, illetve általában az RB konzultatív tevékenységeit. A szakértői csoport feladata, hogy hozzájáruljon az éves szubszidiaritási munkaprogram kidolgozásához, és szükség esetén az előadók és az RB-s szakbizottságok rendelkezésére áll.

---

10

A partnerek 2012. december 31-i teljes listáját lásd az 1. mellékletben.

### **3. A stratégia a gyakorlatban: korai szakaszban történő ellenőrzés, szigorúbb rangsorolás, szorosabb együttműködés a regionális parlamentekkel és kormányokkal**

A felülvizsgált stratégia végrehajtása a 2012. májusi elfogadását követő hónapokban már folyamatban volt, ennek során az alábbi főbb lépések történtek.

#### **3.1 A szubszidiaritási irányítócsoporthoz és a szubszidiaritási szakértői csoport létrehozása**

A szubszidiaritási irányítócsoporthoz 2012 szeptemberében hozták létre. Minden politikai csoportból egy tagja van: Jean-François Istasse (BE/PES), Mark Hendrickx (BE/EA), Graham Tope (UK/ALDE), valamint Michael Schneider (DE/EPP), aki a szubszidiaritásfigyelő hálózat elnöke és koordinátora. Az irányítócsoporthoz először 2012. november 30-án ült össze, munkáját azonban már szeptemberben megkezdte a szubszidiaritási szakértői csoport 16 tagjának kinevezésével.

A szakértői csoport 16 helyi és regionális szubszidiaritási szakértője először 2012. október 25-én ült össze. Céljuk az volt, hogy az Európai Bizottság nem sokkal korábban közzétett 2013-as munkaprogramjában szereplő kezdeményezések közül kiválasszák azokat, amelyeket első helyen kellene megvizsgálni a szubszidiaritás szempontjából. Az Európai Bizottság tisztviselői ismertették a munkaprogramot, az ezt követő vita során a szakértői csoport tagjai kiválasztottak egy sor kezdeményezést az alábbi három kumulatív kritérium alapján: a kezdeményezés (1) egyértelmű politikai jelentőséggel bír a helyi és regionális önkormányzatok számára; (2) kapcsolódik a helyi és regionális önkormányzatok illetékességi köréhez; és (3) potenciális szubszidiaritási vetülettel bír.

#### **3.2 Az RB szubszidiaritással kapcsolatos 2013-as munkaprogramjának előkészítése**

A szakértői csoport által összeállított lista fontos forrás volt a szubszidiaritási irányítócsoporthoz számára az RB szubszidiaritási munkaprogramjának kidolgozásához. Ezt a programot az Elnökség 2013. január 30-án elfogadta. Az RB 2013. évi szubszidiaritásfigyelő tevékenységeinek középpontjába öt prioritást választottak.<sup>11</sup> Hangsúlyozták azonban, hogy a rugalmasság nélkülözhetetlen, és a prioritásokat az év során felül lehet vizsgálni annak függvényében, hogy miként alakul az intézményi menetrend és miről szólnak azok a kezdeményezések, amelyekről az említett prioritások kiválasztásakor még nem lehetett eleget tudni.

#### **3.3 REGPEX (REGional Parliamentary Exchange – regionális parlamentek fóruma)**

A REGPEX a meglévő szubszidiaritásfigyelő hálózat egyik alhálózata, amelyben jogalkotói hatáskörrel rendelkező régiók parlamentjei és kormányzatai vehetnek részt. Létrehozásának célja a régiók támogatása abban, hogy kivehessék részüket az uniós jogszabályok szubszidiaritási szempontú vizsgálatából, különösen a Lisszaboni Szerződés óta hatályos korai előrejelző mechanizmus és a

---

<sup>11</sup> Négy kezdeményezés az Európai Bizottság 2013. évi munkaprogramjából (e-számlázás a közbeszerzésben, „kék övezet” a tengeri közlekedés egységes piaca érdekében, a hulladékokkal kapcsolatos szakpolitika és jogszabályok felülvizsgálata, valamint környezetvédelmi éghajlat-változási és energiaügyi értékelési keretrendszer a nem hagyományos szénhidrogének biztonságos kinyerése érdekében) és a városi mobilitás.

nemzeti parlamentek által a régiókkal folytatandó esetleges konzultáció összefüggésében. A REGPEX 2012 februárjában kezdte meg működését. A fórum a nemzeti parlamentekre irányuló uniós parlamentközi eszmecsere platformjához, az IPEX-hez<sup>12</sup> kapcsolódik, illetve ennek letükrözése.

### **3.3.1 Legfontosabb funkciók**

A REGPEX olyan keresőrendszert kínál, amely az uniós kezdeményezéseket összekapcsolja azokkal az elemzésekkel, amelyeket a regionális parlamentek és kormányzatok készítettek róluk. Emellett közvetlen hozzáférést biztosít fontos információforrásokhoz – például az Európai Bizottság által készített hatásvizsgálatokhoz –, melyek segíthetnek a szubszidiaritási elemzések elkészítésében. Olyan eszközről van szó, amellyel ki lehet választani a szubszidiaritási szempontú vizsgálat prioritásait. A „korai előrejelző dossziék” háttérinformációt szolgáltatnak a kiválasztott kezdeményezésekről. Olyan összehangolt tevékenységekről van szó, melyek keretében a regionális parlamenteket és kormányzatokat arra invitálják, hogy a nyolchetes korai előrejelző szakasz során osszák meg egymással és tegyék közzé álláspontjukat. Ilyen dosszié került előterjesztésre 2012-ben a közbeszerzésre és a koncessziókra vonatkozó irányelvtervezetetről (COM(2011) 895, 896 és 897). E dossziékkal összefüggésben a regionális parlamentek és kormányzatok hozzájárulásait egy elemző jelentésben vizsgálták és összegezték, melyet az RB előadója is megkapott.

### **3.3.2 Az adatbázistól a hálózatiig**

A REGPEX platformot biztosít a régiók közötti koordinációhoz is az EU-ban. 2012 végén a jogalkotói hatáskörrel rendelkező 74 régióból 39 parlamentet és 28 kormányzatot foglalt magában. A 74 regionális parlament részletes ismertetése – elérhetőségeikkel együtt – hamarosan az interneten is rendelkezésre áll. Ezekhez az ismertetőkhöz az uniós régiók feltérképezése révén férhetünk hozzá. A REGPEX regionális megfelelőinek rendszerét az elkövetkező hónapokban tesztelik.

A regionális parlamentek fórumában (REGPEX) részt vevő regionális parlamentek és kormányzati partnerek első alkalommal 2012. december 12-én ültek össze, hogy az Európai Bizottság, az Európai Parlament, a nemzeti parlamentek és az IPEX képviselőinek jelenlétében megvizsgálják az adatbázis működését, visszajelzést gyűjtsenek a felhasználóktól, és megvitassák a további fejlesztéseket. A megbeszélésen világos üzenet fogalmazódott meg: látni kell, hogy a REGPEX több, mint egy egyszerű technikai adatbázis. A regionális parlamentek és kormányzatok nagyon örülnének annak, ha az EU jogalkotási folyamata során figyelembe vennék véleményüket, és a REGPEX-et kifejezetten hasznos eszköznek tekintik erre a célra, mivel jó lehetőségeket kínál a gyors információátadásra és az összehangolásra. A platformot a többi uniós intézmény is üdvözölte. Az Európai Bizottság például közvetlenül a régióktól kap észrevételeket a szubszidiaritással kapcsolatban, ami értékes hozzájárulást jelent, még akkor is, ha a Szerződésekben nincs jogalap arra, hogy ezeket formálisan beépítsék a jogalkotási folyamatba. A REGPEX e tekintetben érdekes kapcsolattartó pont lehet, ahogy hasznos eszköz lehet a nemzeti és regionális parlamentek közötti információátadás megkönnyítéséhez is.

---

12

[www.ipex.eu](http://www.ipex.eu)

Az RB 2013-ban folytatja ennek az eszköznek a fejlesztését, és arra biztatja a regionális parlamenteket és kormányzatokat, hogy osszák meg egymással, illetve tegyék közzé álláspontjaikat a REGPEX-en.

### 3.4 Konzultációk

2012-ben a szubszidiaritásfigyelő hálózat weboldalán keresztül folytatódtak a konzultációk. Az RB-s előadók kérésére célzott konzultációk is indultak, és 2012 májusa óta a szubszidiaritási irányítócsoporthoz is kezdeményezhet ilyeneket. 2012-ben két ilyen jellegű konzultációra került sor: 2011. november 29-től 2012. január 15-ig Ivan Žagar (SI/EPP) előadó kérésére az *Európai Hálózatfinanszírozási Eszközről* (COM (2011) 659), illetve 2012. május 25-től július 6-ig Nilgun Canver (UK/PES) előadó kérésére *Az uniós környezetvédelmi intézkedések hozadékainak láthatóvá tétele – bizalomépítés az ismeretek gyarapítása és a reakcióképesség javítása révén* című európai bizottság közlemény tárgyában, az *Úton a 7. környezetvédelmi cselekvési program (EAP) felé: az uniós környezetvédelmi jogszabályok jobb végrehajtása* című vélemény előkészítésekként.<sup>13</sup>

A hálózatban részt vevő partnerek emellett bármely uniós javaslatról benyújthatják szubszidiaritási elemzésüket. Ezek felkerülnek a weboldalra, és adott esetben továbbítják őket a megfelelő RB-s előadónak.

A szubszidiaritási szakértői csoporttal első alkalommal 2012 végén szerveztek konzultációt. Ez nem kapcsolódott aktuális uniós javaslatához, hanem Franz Schausberger (AT/EPP) kérésére jött létre a *Decentralizáció az Európai Unióban és a helyi és regionális önkormányzás szerepe az uniós politikák kialakításában és végrehajtásában* című saját kezdeményezésű vélemény előkészítése érdekében, amelyhez öt neveztek ki előadónak. A konzultáció 2012. november 21-től 2013. január 3-ig tartott.<sup>14</sup>

Végezetül, az RB együttműködött az Európai Bizottsággal a negyedik vasúti csomag hatásvizsgálata előkészítésének kontextusában. Az Európai Bizottság előbb az RB hálózatain és platformjain – köztük a szubszidiaritásfigyelő hálózaton – keresztül konzultációt indított helyi és regionális önkormányzatokkal, majd az RB a témával kapcsolatos saját kérdéseit is eljuttatta a helyi és regionális önkormányzatokhoz (2012. május 11. és június 21. között). Az idő rövidege és a szűkre szabott konzultációs határidők ellenére hét tagállam hatóságaitól összesen tizenegy hozzájárulás érkezett.<sup>15</sup> Az Európai Bizottsághoz az összes hozzájárulást eljuttattuk, kiegészítve a konzultációról szóló beszámolóval.

---

<sup>13</sup> A konzultációkról készült beszámolókat a szubszidiaritásfigyelő hálózat weboldalán tették közzé: [www.cor.europa.eu/subsidiarity](http://www.cor.europa.eu/subsidiarity). Kattintson az „Activities”, majd (a megnyíló oldalon) a „Consultations” opcióra.

<sup>14</sup> Lásd ugyanott.

<sup>15</sup> Lásd ugyanott.



### 3.5 A szubszidiaritásfigyelő hálózat cselekvési terve

A szubszidiaritásfigyelő hálózat cselekvési terve 2009-ben indult el a 4. szubszidiaritási konferencia nyomán. A cselekvési terv arra ösztönzi a helyi és regionális önkormányzatokat, hogy a szubszidiaritási elv szellemében térképezzék fel és osszák meg egymással az uniós szakpolitikai célok végrehajtási gyakorlatában bevált megoldásait, különös tekintettel a civil szervezetek bevonására. Ez azzal egészíti ki a szubszidiaritásfigyelő tevékenységeket, hogy egy egyéves időszakot áttekintve szubszidiaritási szemszögből elemzi a konkrét uniós szakpolitikai területeket.

Cselekvési tervével a hálózat 2012-ben az új TEN-T szakpolitikára összpontosított. Göteborg városa és Västra Götaland régió – több helyi és regionális önkormányzat részvételével – felállított egy csoportot, hogy a szubszidiaritás és a többszintű kormányzás szempontjából megvizsgálja ezt a szakpolitikát. A csoport 2011 decemberében ült össze először. Második ülésén (2012. február végén) eszmecsere folytatott Ivan Žagar (SI/EPP), Väino Hallikmägi (ES/ALDE) és Uno Silberg (ES/AE) COTER-tagokkal.

A munkacsoport készített egy jelentést, amelyben egyfelől a szubszidiaritás és a többszintű kormányzás szempontjából megvizsgálja az új TEN-T politikát, másfelől különböző, a csoport tagjai által ismertetett bevált gyakorlatokat sorakoztat fel. Megemlítené még, hogy több szakpolitikai következtetésnek az a célja, hogy áttekintse, mit gondolnak a helyi és regionális önkormányzatok az új TEN-T politikáról és annak hatásairól. A 2012. október 10-i OPEN DAYS keretében a szubszidiaritásról rendezett tematikus workshop során ismertetésre került néhány ilyen következtetés. A workshopot Michael Schneider (EPP/DE), a szubszidiaritásfigyelő hálózat koordinátora vezette. A felszólalók között volt Ismail Ertug (európai parlamenti képviselő, DE/PES), Jean-Eric Paquet (az európai mobilitási hálózat igazgatója, Mobilitáspolitikai és Közlekedési Főigazgatóság), az ezzel a területtel foglalkozó két RB-s előadó: Bernard Soulage (FR/PES) és Ivan Žagar (SI/EPP), Johan Nyhus (Göteborg polgármester-helyettese), Mimmi von Troil (Västra Götaland regionális tanácsának tagja) és Anna Livieratou a Transzeurópai Közlekedési Hálózat Végrehajtó Hivatalának képviselőjében.

A hálózat cselekvési tervének most először volt része az RB-tagokkal folytatott közvetlen eszmecsere és az a lehetőség, hogy a csoport tagjai szorosan együttműködjenek az RB előadóival.

## 4. Szubszidiaritás az RB véleményeiben

2012-ben az RB 71 véleményt fogadott el.<sup>16</sup> Ezeknek 70%-a (azaz 49 vélemény) tartalmaz külön utalást a szubszidiaritás elvének alkalmazására (az RB eljárási szabályzata 51. cikkének (2) bekezdése értelmében), és 43%-uk világosan állást foglal azzal kapcsolatban, hogy mennyiben felel meg a kezdeményezés ennek az elvnek.

---

<sup>16</sup>

A 2012. január 1. és december 31. között elfogadott véleményeket a II. melléklet tekinti át.

A szubszidiaritásra történő utalást nem tartalmazó vélemények mintegy felét (22) nem jogalkotási kezdeményezések (közlemények, zöld könyvek vagy jelentések) tárgyában, az RB saját kezdeményezésére (saját kezdeményezésű vélemények) vagy az Európai Bizottság kérésére (előrettekintő vélemények) fogadták el. A két utóbbi kategóriába tartozó vélemények tehát nem hivatkoznak konkrét, véglegesített dokumentumra. Az eljárási szabályzat 51. cikke (2) bekezdésének meg nem felelő vélemények közül hatot azonban olyan szakpolitikákkal kapcsolatos jogalkotási javaslatok tárgyában fogadtak el, amelyek tekintetében kötelező konzultálni az RB-vel, ezek a javaslatok tehát teljesítik az ahhoz szükséges formai kritériumokat, hogy az RB a szubszidiaritás megsértésére hivatkozva kérhesse a Bíróságnál a javaslat semmissé tételét.

Az RB által 2012-ben elfogadott vélemények közül az alábbiak tekinthetők relevánsnak szubszidiaritási szempontból (többjük aggályokat említ azzal kapcsolatban, hogy az adott javaslat megfelel-e a szubszidiaritás és az arányosság elvének, sőt az elv tényleges megsértését állapítja meg): saját kezdeményezésű vélemény: *A többszintű kormányzás európai kultúrájának kialakítása: a Régiók Bizottsága fehér könyvének nyomán követése* (CdR 273/2011); vélemény a következő tárgyban: *Általános rendelet a közös stratégiai kerethez tartozó alapokról* (CdR 4/2012); vélemény *az Európai Regionális Fejlesztési Alapra (ERFA) vonatkozó rendeletjavaslatról* (CdR 5/2012); vélemény *az Európai Szociális Alapra (ERFA) vonatkozó rendeletjavaslatról* (CdR 6/2012); vélemény *a TEN-T iránymutatások felülvizsgálatáról és az Európai Hálózatfinanszírozási Eszközről* (CdR 648/2012); vélemény *a repülőterekkel foglalkozó csomagról* (CdR 649/2012); vélemény *a 7. környezetvédelmi cselekvési programról* (CdR 1119/2012); vélemény *a közbeszerzési intézkedéscsomagról* (CdR 99/2012); vélemény *az adatvédelmi csomagról* (CdR 625/2012) és vélemény *a munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről* (CdR 1185/2012).<sup>17</sup>

2012-ben számottevően növekedett a jogalkotási javaslatokról kidolgozott vélemények száma (42), azaz alighanem folytatódik a már 2011-ben megfigyelt tendencia. Ezeknek a véleményeknek több mint a fele olyan kezdeményezésekkel foglalkozik, amelyek megosztott hatáskörbe tartozó területeket érintenek, így kötelező konzultálni róluk az RB-vel. Ezen túlmenően 2011-hez képest folyamatosan nő azoknak az eseteknek a száma, amikor az RB-vélemény aggályokat említ a szubszidiaritási elvnek való megfeleléssel kapcsolatban, sőt olyan rendelkezéseket talál a javaslattervezetekben, amelyek megsértik a szubszidiaritás elvét.

Az előző évekhez hasonlóan határozottan látható, hogy a szubszidiaritás egyre gyakrabban jelent kiindulópontot a vélemények kidolgozásához. Az RB új hatásköreinek és feladatainak ismeretében azonban a kötelező konzultációt igénylő területekkel kapcsolatos jogalkotási javaslatokról készülő vélemények mindegyikében szisztematikusan vizsgálni kellene a szubszidiaritási elvnek való megfelelést.

Az RB-véleményekben szereplő, szubszidiaritással kapcsolatos utalások jobb minőségét elősegíthetné az újonnan létrehozott szubszidiaritási irányítócsoporthoz monitoring-szerepe. A csoport felhívhatja az előadók figyelmét esetleges hiányosságokra, és módosításokat indíthatványozhat annak érdekében, hogy alátámassza a szubszidiaritással kapcsolatos utalásokat a Közgyűlés elé terjesztett

---

17

E véleményekről a III. melléklet tartalmaz részletesebb információkat.

véleménytervezetekben. Az irányítócsoporthoz tagjai eddig egy alkalommal éltek ezzel a jogukkal, amikor – az előadó támogatásával – módosító indítványt nyújtottak be a munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló véleményhez (CdR 1185/2012).

## 5. Összegzés

2012-ben – egy új stratégia elindításával – egyértelműen fellendült az RB szubszidiaritásfigyelő tevékenysége. Megbízható nyomonkövetési eszközökre támaszkodva az RB újra nyomtatékot adott átfogó megközelítésnek, mely szerint a szubszidiaritás vizsgálata olyan feladat, melyet a döntéshozatali ciklus minden szakaszában el kell látni. Az RB megerősítette együttműködését az uniós intézményekkel – különösen az Európai Bizottsággal aláírt együttműködési jegyzőkönyv keretében –, de más olyan intézményekkel (például nemzeti vagy regionális parlamentekkel) is, amelyek részt vesznek az uniós kezdeményezések szubszidiaritási szempontú ellenőrzésében. Véleményeiben egyre nagyobb figyelmet fordít a szubszidiaritás elvével való összhang vizsgálatára, és javaslatokat tesz a jobb jogalkotás érdekében.

A szubszidiaritással kapcsolatos 2013. évi munkaprogrammal most először teszünk kísérletet arra, hogy strukturált módon, alulról felfelé kövessük nyomon az uniós kezdeményezéseket. A szubszidiaritási irányítócsoporthoz vezetésével és – a szubszidiaritási szakértői csoport keretében – a helyi és regionális szubszidiaritási szakértők segítségével a munkaprogram kétségkívül lehetővé teszi, hogy az RB – az uniós polgárok érdekében – még jobban ellássa az ezzel a területtel kapcsolatos feladatait.

Időbe kerül, amíg az új irányítási struktúra és az új nyomonkövetési eszközök meghozzák gyümölcsüket. A 6. szubszidiaritási konferencia, amely 2013-ban Berlinben, a német Bundesrattal együttműködésben kerül megrendezésre, jó alkalom lesz az értékelésre. Az uniós, nemzeti, regionális és helyi szintű intézményeket arra invitáljuk majd, hogy közösen értékeljék a szubszidiaritási elv státusát, illetve hatását az uniós jogalkotásra a Lisszaboni Szerződés hatálybalépése óta.

Jelzésértékű az, hogy a következő szubszidiaritási konferenciának a Bundesrat lesz a társszervezője és házigazdája. Fontos, hogy a nemzeti parlamentek és a Régiók Bizottsága – mint a szubszidiaritás elvének a Szerződésekben elismert őrei – összefogjanak, és így értékeljék, ki-ki a maga perspektívájából, az uniós kezdeményezéseket. Az RB határozottan elkötelezi magát amellyel, hogy munkájával ebbe az irányba haladjon, és a konferencia fel fogja térképezni a cél eléréséhez vezető utakat.

\*

\* \*

## Appendix 1

### List of partners The CoR Subsidiarity Monitoring Network

141 partners at 31 December 2012

#### Parliaments or assemblies representing regions with legislative powers

Lower Austria State Parliament	Austria
Burgenland State Parliament	Austria
Carinthia State Parliament	Austria
Tyrol State Parliament	Austria
Vorarlberg State Parliament	Austria
Flemish Parliament	Belgium
Walloon Parliament	Belgium
Brussels-Capital Region Parliament	Belgium
French Community Parliament	Belgium
Åland Parliament	Finland
Bavarian State Parliament	Germany
Baden-Württemberg State Parliament	Germany
Hesse State Parliament	Germany
North Rhine-Westphalia State Parliament	Germany
Lower Saxony State Parliament	Germany
Saxony-Anhalt State Parliament	Germany
Schleswig-Holstein State Parliament	Germany
Thüringen State Parliament	Germany
Hamburg City Parliament	Germany
Emilia Romagna Regional Legislative Assembly	Italy
Marche Regional Legislative Assembly	Italy
Sardinia Regional Legislative Assembly	Italy
Tuscany Regional Legislative Assembly	Italy
Trento Autonomous Province Legislative Assembly	Italy
Friuli – Venezia Giulia Regional Assembly	Italy
Abruzzo Regional Assembly	Italy
Calabria Regional Assembly	Italy
Piedmont Regional Assembly	Italy
Azores Legislative Assembly	Portugal
Madeira Legislative Assembly	Portugal
Asturias Legislative Assembly	Spain

Basque Regional Parliament	Spain
Canary Islands Regional Assembly	Spain
Catalan Regional Parliament	Spain
Extremadura Regional Assembly	Spain
Galician Regional Parliament	Spain
Navarre Regional Parliament	Spain
Welsh National Assembly	United Kingdom
Northern Ireland Assembly (NIA)	United Kingdom

**Governments or executives representing regions**  
**with legislative powers**

Lower Austrian State Government	Austria
Vienna City Municipal Executive	Austria
Steiermark State Government	Austria
Vorarlberg State Government	Austria
Upper Austrian State Government	Austria
Flemish Government	Belgium
Bavarian State Government	Germany
Hesse State Government	Germany
Lower Saxony State Government	Germany
Saxony State Government	Germany
Rhineland-Palatinate State Government	Germany
Hamburg City Senate	Germany
Abruzzo Regional Government	Italy
Bolzano/Bozen – South Tyrol Provincial Government	Italy
Lombardy Regional Government	Italy
Piedmont Regional Government	Italy
Veneto Regional Government	Italy
Emilia Romagna Regional Government	Italy
Azores Regional Government	Portugal
Madeira Regional Government	Portugal
Basque Government	Spain
Canary Islands Government	Spain
Galicia Regional Government	Spain
Madrid Regional Government	Spain
Valencia Regional Government	Spain
Murcia Regional Government	Spain
Asturias Regional Government	Spain
Scottish Government	United Kingdom

**Local or regional authorities without legislative powers**

Sofia City	Bulgaria
Zlín City	Czech Republic
Auvergne Regional Council	France
Dunkirk Urban Community	France
Eure General Council	France
Augsburg City	Germany
Erlangen Municipality	Germany
Patras Municipality	Greece
Budapest City	Hungary
Alessandria Province	Italy
Radviliškis District Municipality	Lithuania
Flevoland Provincial Government	Netherlands
Twente Network City – (inc. municipalities of Almelo, Borne, Hengelo, Enschede and Oldenzaal)	Netherlands
Overijssel Province	Netherlands
Łódź City	Poland
Łódź Region Marshal's office	Poland
Wielkopolska Region Marshal's office	Poland
Pomeranian Regional Parliament	Poland
Masovian Region Marshal's office	Poland
Silesian Region Government	Poland
Tavira City	Portugal
Hunedoara City	Romania
Galați County Council	Romania
Košice Autonomous Region Government	Slovakia
Nitra Self Governing Region	Slovakia
Izola City	Slovenia
Barcelona Provincial Council	Spain
Ceuta Autonomous City	Spain
Madrid City	Spain
Gothenburg	Sweden
Västra Götaland County	Sweden
Skåne Regional Government	Sweden

## Associations of regional and/or local authorities

Arco latino	European association
Assembly of European Regions	European association
Association of European Border Regions	European association
Conference of European Regional Legislative Assemblies (CALRE)	European association
Council of European Municipalities and Regions (CEMR)	European association
Eurocities	European association
REGLEG	European association
Austrian State Governors' Conference	Austria
Union of Cyprus Municipalities	Cyprus
Danish Regions	Denmark
Denmark Local Government	Denmark
Association of Finnish Local and Regional Authorities	Finland
Association of Mayors and Elected Representatives of Lozère	France
Conference of Atlantic Arc Cities	France
French Regions Association	France
German Association of Towns and Municipalities	Germany
German County Association	Germany
Association of Prefectoral Authorities of Greece (ENAE)	Greece
AICCRE - Italian Section of the Council of European Municipalities and Regions	Italy
Conference of the Presidents of the Italian Regional Parliaments	Italy
Union of Italian Provinces (UPI)	Italy
Latvian Association of Local and Regional Governments	Latvia
Lithuanian Association of Local Authorities	Lithuania
Association of the Provinces of the Netherlands (IPO)	Netherlands
Association of Netherlands Municipalities (VNG)	Netherlands
Association of Romanian Municipalities	Romania
Association of Romanian Cities	Romania
National Union of County Councils	Romania
Association of Municipalities of Aragon	Spain
Federation of Provinces and Municipalities of Extremadura	Spain
Association of Swedish Local and Regional Authorities (SALAR)	Sweden
Convention of Scottish Local Authorities (COSLA)	United Kingdom

### **CoR national delegations**

Irish Delegation to the CoR	Ireland
Luxembourg Delegation to the CoR (Syvicol)	Luxembourg
Maltese Delegation to the CoR	Malta
Romanian Delegation to the CoR	Romania
United Kingdom Delegation to the CoR (LGA)	United Kingdom

### **National Parliaments**

Austrian Federal Council (Bundesrat)	Austria
French Senate	France
Hellenic Parliament	Greece
Italian Senate	Italy
Portuguese Assembly of the Republic	Portugal



**Appendix 2: Overview of opinions adopted between 1 January and 31 December 2012**

CoR commission	Number of opinions adopted from 1 January 2012 to 31 December 2012	Number of opinions on legislative proposals	Number of opinions containing an explicit reference to subsidiarity (Rule 51(2))*	Number of opinions containing an assessment of compliance with subsidiarity principle	Related SMN consultation	Number of opinions adopted in a policy area of mandatory CoR consultation	
						Legislative proposals	Non-legislative initiatives
CIVEX	12	5	10	3	1	0	0
COTER	14	10	9	6	1	10	2
ECOS	13	9	8	5	3	2	1
EDUC	10	7	10	8	0	4	2
ENVE	12	4	9	7	3	4	7
NAT	9	6	3	2	0	2	1
BUDG	1	1	0	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>71</b>	<b>42</b>	<b>49</b>	<b>31</b>	<b>8</b>	<b>22</b>	<b>13</b>

\* Rule 51(2) of the Rules of Procedure of the CoR, which states that "Committee opinions shall contain an explicit reference to the application of the subsidiarity and proportionality principles", entered into force on 10 January 2010.

**CIVEX**

**Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012**

<b>Opinion reference #</b>	<b>Date</b>	<b>Title</b>	<b>Legislative proposal?</b>	<b>Policy field within which consultation of the CoR is mandatory<sup>18</sup></b>	<b>SMN consultation</b>	<b>Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?</b>	<b>Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking</b>
Own-initiative opinion CdR 273/2011 fin (CIVEX)	16 February 2012	Building a European culture of multilevel governance: follow-up to the Committee of the Regions' White Paper	No	No	No	N/A <sup>19</sup>	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 274 final of 18 May 2011 COM(2011) 275 final of 18 May 2011 COM(2011) 276 final of 18 May 2011 CdR 197/2011 fin (CIVEX)	16 February 2012	Opinion on the Victims' Package	Yes	No	No	No	Yes (subsidiarity, proportionality)
COM(2011) 455 final CdR 199/2011 fin (CIVEX)	15 February 2012	New European Agenda For Integration	No	No	Yes <sup>20</sup>	No	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making, multi-level governance)

<sup>18</sup> During the legislative procedure.

<sup>19</sup> The opinion is an assessment of multilevel governance in the EU, therefore the principle of subsidiarity is an overall concern and an assessment of compliance of the latter is not relevant.

<sup>20</sup> Although not technically taking place within the context of an impact assessment, the aim of this consultation was to provide the European Commission (DG HOME) with input from local and regional authorities with regard to the Second European Agenda on Integration, which was then being drafted. The report of the consultation together with all contributions received was transmitted to the European Commission via a letter from the CoR Secretary General on 25 May 2011. The results of the consultation were also used by Mr Kalogeropoulos (EL/EPP) in the preparation of his draft opinion.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>18</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking
COM(2011) 637 final of 13 October 2011 CdR 364/2011 fin (CIVEX)	16 February 2012	Increasing the impact of EU Development Policy: an Agenda for Change	No	No	No	No	Yes (better governance)
COM(2011) 666 final CdR 365/2011 fin (CIVEX)	3 May 2012	Opinion on The enlargement strategy and main challenges 2011-12 (Communication)	No	No	No	No	Yes (subsidiarity, multi-level governance)
COM(2011) 735 final CdR 10/2012 fin (CIVEX)	3 May 2012	Opinion on Family reunification (Green Paper)	No	No	No	No	Yes (subsidiarity, proportionality, multi-level governance)
COM(2011) 743 final CdR 9/2012 fin (CIVEX)	18 July 2012	Opinion on the Communication from the Commission on The Global Approach to Migration and Mobility	No	No	No	No	Yes (subsidiarity, better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 835 final CdR 11/2012 fin (CIVEX)	18 July 2012	Opinion on the Communication from the Commission on enhanced intra-EU solidarity in the field of asylum – An EU agenda for better responsibility-sharing and more mutual trust	No	No	No	Yes	Yes (subsidiarity, proportionality)
COM(2011) 749 final COM(2011) 750 COM(2011) 751 COM(2011) 752 COM(2011) 753 CdR 12/2012 fin (CIVEX)	18 July 2012	Opinion on EU financial instruments in Home Affairs	Yes	No	No	No	Yes (better law-making, multi-level governance)

<b>Opinion reference #</b>	<b>Date</b>	<b>Title</b>	<b>Legislative proposal?</b>	<b>Policy field within which consultation of the CoR is mandatory<sup>18</sup></b>	<b>SMN consultation</b>	<b>Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?</b>	<b>Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking</b>
COM(2011) 758 COM(2011) 759 COM(2011) 884 CdR 13/2012 fin (CIVEX)	18 July 2012	Opinion on the EU financial instruments in Justice and Citizenship	Yes	No, except for Art. 168(4) (safety measures for public health)	No	Yes (compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making)
COM(2011) 837, 838, 839, 840, 842, 843, 844, 865 final CdR 732/2012 (CIVEX)	9 October 2012	Opinion on Global Europe: a new approach to financing EU external action	Yes	No	No	No	Yes (subsidiarity, better law-making, multi-level governance)
COM(2011)293, 308 final COM(2012) 85 final CdR 1269/2012 (CIVEX)	10 October 2012	Opinion on the Package on protection of the licit economy	Yes	No	No	Yes	Yes (subsidiarity)

**COTER**

**Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012**

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>21</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 610 final CdR 371/2011 (COTER)	15 February 2012	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EC) No 1082/2006 of the European Parliament and of the Council of 5 July 2006 on a European grouping of territorial cooperation (EGTC) as regards the clarification, simplification and improvement of the establishment and implementation of such groupings	Yes	Yes	No	No	Yes (better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 615 final CdR 4/2012 (COTER)	3 May 2012	Opinion on the proposal for a Regulation on the funds covered by the Common Strategic Framework	Yes	Yes	No	Yes (non-compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 614 final CdR 5/2012 (COTER)	3 May 2012	Opinion on the proposal for a Regulation on the ERDF	Yes	Yes	No	Yes (calls on the European Commission to review the draft regulation, taking greater account of the principles of subsidiarity and proportionality)	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making)

<sup>21</sup> During the legislative procedure.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>21</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 607 final CdR 6/2012 (COTER)	3 May 2012	Opinion on the proposal for a Regulation on the ESF	Yes	Yes	No	Yes (non-compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making)
COM(2011) 612 final CdR 7/2012 (COTER)	3 May 2012	Opinion on the proposal for a Regulation on the Cohesion Fund	Yes	Yes	No	No	Yes (subsidiarity, multi-level governance)
COM(2011) 650 final CdR 8/2012 (COTER)	3 May 2012	Revising the TEN-T Legislative Framework	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality)
Outlook opinion CdR 650/2012 (COTER)	19 July 2012	Opinion on Future cities: environmentally and socially sustainable cities	No	No	No	No	Yes (multi-level governance)
COM(2011) 611 final – 2011/0273 (COD) CdR 647/2012 (COTER)	19 July 2012	Opinion on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on specific provisions for the support from the European Regional Development Fund to the European territorial cooperation goal	Yes	Yes	No	No	Yes (better law-making)

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>21</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM (2011) 665 and COM (2011) 659 CdR 648/2012 (COTER)	19 July 2012	Opinion on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council establishing the Connecting Europe Facility	Yes	Yes	Yes (targeted consultation from 29 November 2011 to 15 January 2012, mentioned in the opinion)	Yes (compliance)	Yes (subsidiarity)
COM(2011) 823 final COM(2011) 828 final COM(2011) 824 final COM(2011) 827 final CdR 649/2012 (COTER)	19 July 2012	Opinion on the Airport Package	Yes	Yes	No	Yes (non-compliance)	No
COM(2012) 128 final CdR 1272/2012 (COTER)	10 October 2012	Opinion on the Revised EU strategy for the Baltic sea region	No	Yes	No	No	Yes (multi-level governance)
SWD(2012) 106 final CdR 1683/2012 (COTER)	29 November 2012	Opinion on the Code of Conduct on Partnership	No	No	No	No	Yes (subsidiarity, proportionality, multi-level governance)

<b>Opinion reference #</b>	<b>Date</b>	<b>Title</b>	<b>Legislative proposal?</b>	<b>Policy field within which consultation of the CoR is mandatory<sup>21</sup></b>	<b>SMN consultation</b>	<b>Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?</b>	<b>Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?</b>
CdR 1684/2012 (COTER)	29 November 2012	Opinion on Community led local development	No	Yes <sup>22</sup>	No	No	Yes (subsidiarity)
COM(2012) 496 final CdR 2027/2012 (COTER)	29 November 2012	Opinion on a Common strategic framework	Yes	Yes	No (consultation of the Europe 2020 Platform)	No	Yes (proportionality, multi-level governance)

---

<sup>22</sup>

As far as economic, social and territorial cohesion are concerned; will depend on each legal basis of possibly forthcoming legislative proposals.



**ECOS**

**Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012**

<b>Opinion reference #</b>	<b>Date</b>	<b>Title</b>	<b>Legislative proposal?</b>	<b>Policy field within which consultation of the CoR is mandatory<sup>23</sup></b>	<b>SMN consultation</b>	<b>Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?</b>	<b>Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?</b>
Own-initiative opinion COM(2011) 594 final CdR 332/2011 (ECOS)	15 February 2012	A common system of financial transaction tax and amending Directive 2008/7/EC	Yes	No	No	Yes (compliance)	No
Referral letter from the Commission of 28 October 2011 Outlook Opinion CdR 333/2011 (ECOS)	15 February 2012	Child Poverty	No	Yes	No	No	No
Outlook Opinion CdR 56/2012 (ECOS)	4 May 2012	Opinion on Active Ageing: Innovation – Smart Health – Better Lives	No	No	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality, multi-level governance)
COM(2011) 609 final CdR 335/2011 (ECOS)	3 May 2012	Opinion on EU Programme for social change and innovation	Yes	Yes	No	No	No

<sup>23</sup>

During the legislative procedure.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>23</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
Outlook Opinion Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on <i>the European Globalisation Adjustment Fund for the period 2014-2020</i> COM(2011) 608 final CdR 334/2011 (ECOS)	3 May 2012	Opinion on European Globalisation Adjustment Fund for the period 2014-2020	Yes	Yes	No	No	Yes (multi-level governance)
COM(2011) 685 final COM(2011) 684 final COM(2011) 683 final COM(2011) 681 final CdR 14/2012 (ECOS)	19 July 2012	Opinion on the responsible businesses package	Yes	No	No	No	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making, administrative burdens)
COM(2011) 897 final CdR 100/2012 (ECOS)	19 July 2012	Opinion on the award of concessions contracts	Yes	No	Yes (first Early Warning System consultation through REGPEX)	No	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making)
COM(2011) 834 final CdR 98/2012 (ECOS)	9 October 2012	Opinion on the Programme for the competitiveness of enterprises and small and medium-sized enterprises (2014-2020)	Yes	No	No	No	No

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>23</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2012) 55 final CdR 747/2012 (ECOS)	10 October 2012	Opinion on the White paper – an agenda for adequate, safe and sustainable pensions	No	No	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality)
COM(2011) 895 & 892 final CdR 99/2012 (ECOS)	9 October 2012	Opinion on the Public Procurement Package	Yes	No	Yes (first Early Warning System consultation through REGPEX)	Yes (non-compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making, administrative burdens)
COM(2012) 209 final CdR 1528/2012 (ECOS)	29 November 2012	Opinion on EU State Aid Modernisation (SAM)	No	No	No	No	Yes (better law-making)
COM(2012) 131 final COM(2012) 130 final CdR 1185/2012 (ECOS)	29 November 2012	Opinion on the posting of workers in the framework of the provision of services	Yes	No <sup>24</sup>	Yes <sup>25</sup>	Yes (non-compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality)
COM(2012) 35 final CdR 1364/2012 (ECOS)	29 November 2012	Opinion on the Statute for a European Foundation (FE)	Yes	No	No (however, publication of positions on REGPEX)	No	Yes (subsidiarity, better law-making)

<sup>24</sup> Following the legal basis chosen by the Commission (Art. 352 TFEU).

<sup>25</sup> Letter of 9 July 2012 from the rapporteur to SMN members asking them to respond to a number of questions.

**EDUC**

**Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012**

<b>Opinion reference #</b>	<b>Date</b>	<b>Title</b>	<b>Legislative proposal?</b>	<b>Policy field within which consultation of the CoR is mandatory<sup>26</sup></b>	<b>SMN consultation</b>	<b>Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?</b>	<b>Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?</b>
Own initiative opinion CdR 191/2011 (EDUC)	15 February 2012	The future of the European capital of culture	No	Yes	No	No	Yes (subsidiarity)
COM(2011) 567 final CdR 290/2011 (EDUC)	16 February 2012	Modernisation of higher education	No	Yes	No	Yes (compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality)
COM(2011) 788 final CdR 400/2011 (EDUC)	4 May 2012	Opinion on Erasmus for all – Proposal for a Regulation	Yes	Yes	No	No	Yes (subsidiarity, better law-making)
COM(2011) 657 final CdR 399/2011 (EDUC)	4 May 2012	Opinion on Trans-European telecom networks – Proposal for a Regulation	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality)
COM(2011) 785 final CdR 401/2011 (EDUC)	19 July 2012	Opinion on the Creative Europe Programme	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making)

<sup>26</sup>

During the legislative procedure.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>26</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 809 final CdR 402/2011 (EDUC)	19 July 2012	Opinion on Horizon 2020 (The Framework Programme for Research and Innovation)	Yes	No	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality, better law-making)
COM(2012) 9, 10, 11 final CdR 625/2012 (EDUC)	10 October 2012	Opinion on the Data Protection package	Yes	No	No, however publication of positions of Regional Parliaments on REGPEX	Yes (non-compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality)
COM(2011) 877 & 882 final CdR 626/2012 (EDUC)	10 October 2012	Opinion on the Review of the directive on re-use of public sector information and open data	Yes	No	No, however publication of positions of Regional Parliaments on REGPEX	Yes (compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality, multi-level governance)
COM(2012) 60 final CdR 1112/2012 (EDUC)	30 November 2012	Opinion on Innovating for Sustainable Growth: A Bioeconomy for Europe	No	No <sup>27</sup>	No	Yes (compliance)	Yes (multi-level governance)

<sup>27</sup>

As far as research/innovation, agriculture, competitiveness of industry are concerned. Mandatory consultation for environment; will depend on each legal basis of possibly forthcoming legislative proposals.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>26</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2012) 407 final CdR 2077/2012 (EDUC)	30 November 2012	Opinion on the Proposal for a Decision establishing a Union action for the European Capitals of Culture for the years 2020 to 2033	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	No

**ENVE**

**Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012**

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>28</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 321 final CdR 190/2011 (ENVE)	16 February 2012	Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the implementation of the Environmental Noise Directive in accordance with Article 11 of Directive 2002/49/EC	No	No	No	No	Yes (subsidiarity, proportionality, multi-level governance)
Referral by the Danish Presidency of 12 January 2012 CdR 85/2012 (ENVE)	4 May 2012	Opinion on Energy efficiency in cities and regions incl. a focus on the differences between rural districts and cities	No	Yes	No	No	No

<sup>28</sup> During the legislative procedure.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>28</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
Letter from the European Commission vice-president of 19 July 2011 CdR 329/2011 (ENVE)	3 May 2012	Outlook opinion on Review of EU Air Quality and Emissions Policy	N/A (not yet, the legislative proposals are still to come)	Yes	Yes (targeted consultation from 18 October to 2 December 2011, mentioned in the opinion)	No	Yes (multi-level governance)
COM(2011) 874 final – 2011/0428 COD CdR 86/2012 (ENVE)	19 July 2012	Opinion on the establishment of the Programme for the Environment and Climate Action (LIFE)	Yes	Yes	Yes (in the framework of an impact assessment consultation during the pre-legislative phase in 2011)	Yes	Yes (proportionality, better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 658 final - 2011/0300 (COD) CdR 20/2012 (ENVE)	19 July 2012	Opinion on the Proposal for a Regulation on Guidelines for trans-European energy infrastructure and repealing Decision No 1364/2006/EC	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	No



Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>28</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 789 final CdR 87/2012 (ENVE)	19 July 2012	Opinion on the Proposal for a Regulation on a mechanism for monitoring and reporting greenhouse gas emissions and for reporting other information at national and Union level relevant to climate change	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality, better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 885 final – CdR 88/2012 (ENVE)	10 October 2012	Opinion on the Energy Roadmap 2050	No	Yes <sup>29</sup>	No	No	Yes (better law-making, multi-level governance)
Own-initiative opinion CdR 89/2012 (ENVE)	10 October 2012	Opinion on Regional-specific approaches to climate change in the EU based on the example of mountainous regions	No	Yes <sup>30</sup>	No	No	Yes (subsidiarity)

<sup>29</sup> As far as energy- or environment-related issues are concerned – will depend on each legal base of possibly forthcoming legislative proposals.

<sup>30</sup> As far as energy- or environment-related issues are concerned – will depend on each legal base of possibly forthcoming legislative proposals.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>28</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
Presidency referral CdR 1751/2012 (ENVE)	10 October 2012	Opinion on Adaptation to climate change and regional responses: the case of coastal regions	No	Yes <sup>31</sup>	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality, multi-level governance)
COM(2012) 95 final CdR 1119/2012 (ENVE)	30 November 2012	Opinion "Towards a 7 <sup>th</sup> Environment Action Programme: Better implementation of EU environment law"	No	Yes	Yes (targeted consultation of the SMN which ran from 25 May to 6 July 2012)	Yes	Yes (subsidiarity, better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 876 final – 2011/0429 (COD) CdR 1120/2012 (ENVE)	30 November 2012	Opinion on priority substances in the field of water policy	Yes	Yes	No (however, publication of positions on REGPEX)	Yes (compliance)	Yes (proportionality)
COM(2012) 46 final CdR 1121/2012 (ENVE)	30 November 2012	Opinion on The implementation of the Soil Thematic Strategy and ongoing activities	No	Yes	No	Yes	Yes (subsidiarity, proportionality, better regulation, administrative burdens)

<sup>31</sup>

As far as energy- or environment-related issues are concerned – will depend on each legal base of possibly forthcoming legislative proposals.

**NAT**

**Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012**

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>32</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 709 final CdR 67/2012 (NAT)	4 May 2012	Opinion on the proposal for a regulation on "Health for Growth, the third multi-annual programme of EU action in the field of health for the period 2014-2020	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	Yes (better law-making, administrative burdens)
COM(2011) 707 final CdR 66/2012 (NAT)	4 May 2012	Opinion on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on a consumer programme 2014-2020	Yes	No	No	No	Yes (better law-making)

<sup>32</sup>

During the legislative procedure.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>32</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 625 final/2, COM(2011) 626 final/2, COM(2011) 627 final/2, COM(2011) 628 final/2, COM(2011) 629 final, COM(2011) 630 final, COM(2011) 631 final CdR 65/2012 (NAT)	4 May 2012	Opinion on the proposals on the reform of the Common Agricultural Policy and the Rural Development Policy after 2013	Yes	No	No	Yes	Yes (subsidiarity, better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 416 final - COM(2011) 417 final - COM(2011) 418 final - COM(2011) 424 final - COM(2011) 425 final CdR 239/2011 (NAT)	4 May 2012	Opinion on the Proposals on the reform of the common fisheries policy	Yes	No	No	No	Yes (proportionality, good governance)

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory <sup>32</sup>	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 934 final CdR 740/2012 (NAT)	19 July 2012	Opinion on Union Civil Protection Mechanism	Yes	No	No	No	Yes (better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 804 final CdR 34/2012 (NAT)	9 October 2012	Opinion on the European Maritime and Fisheries Fund (EMFF)	Yes	Yes	No	No	Yes (better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 782 final CdR 741/2012 (NAT)	9 October 2012	Opinion on Developing a maritime strategy for the Atlantic Ocean area	No	Yes <sup>33</sup>	No	No	Yes (multi-level governance)
COM(2012) 79 final CdR 1749/2012 (NAT)	30 November 2012	Opinion on the European Innovation Partnership: Agricultural Productivity and Sustainability	No	No	No	No	Yes (multi-level governance)
COM(2012) 225 final CdR 1750/2012 (NAT)	29 November 2012	Opinion on A European Consumer Agenda – boosting confidence and growth	No	No	No	No	Yes (subsidiarity, proportionality)

33

As far as territorial cohesion is concerned – will depend on each legal base of possibly forthcoming legislative proposals.

**BUDG**

**Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012**

<b>Opinion reference</b>	<b>Date</b>	<b>Title</b>	<b>Legislative proposal?</b>	<b>Policy field within which consultation of the CoR is mandatory<sup>34</sup></b>	<b>SMN consultation</b>	<b>Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion</b>	<b>Other reference to subsidiarity / proportionality / better lawmaking in the opinion</b>
COM(2012) 42 final COM(2012) 388 final CdR 1777/2012 (BUDG)	9 October 2012	Opinion on The new multiannual financial framework post-2013	Yes	No	No	No	Yes (better law-making)

---

<sup>34</sup> During the legislative procedure.

## Appendix 3

### KEY OPINIONS ADOPTED IN 2012 WITH REGARD TO SUBSIDIARITY AND PROPORTIONALITY

**1. Own-initiative opinion: Building a European culture of multilevel governance: follow-up to the Committee of the Regions' White Paper**  
(CdR 273/2011, adopted on 15 February 2012)

This opinion confirmed the CoR's political commitment expressed in its White Paper on Multilevel Governance adopted on 17 June 2009<sup>35</sup> and highlighted a number of political principles and directions to ensure that its project for Building Europe in partnership is achieved.

It particularly developed the concept of multilevel governance as "*based on coordinated action by the EU, the Member States and regional and local authorities according to the principles of subsidiarity and proportionality and in partnership, taking the form of operational and institutionalised cooperation in the drawing-up and implementation of the European Union's policies*". Furthermore, it stressed the link between multilevel governance and subsidiarity, the latter relating to the remits of the various tiers of government and the former focusing on their interaction.

In the opinion, the CoR pointed out that it has taken the initiative of creating a Multilevel Governance Scoreboard at European Union level which will help to measure annually to what extent the main principles and mechanisms of this type of governance have been taken into account in the European Union's political cycle. Also, the CoR has undertaken to draw up its European Union Charter for Multilevel Governance, which will seek to incorporate a shared understanding of European governance into the European Union's core values and should lead to greater participation by local and regional authorities in the exercise of European democracy.

**2. Opinion on the proposal for a Regulation on the funds covered by the Common Strategic Framework**  
(COM(2011) 615 final, CdR 4/2012, adopted on 3 May 2012)

In the opinion, the CoR welcomed the fact that "*the ESF will remain in the sphere of cohesion policy as a key instrument for jobs, for improving people's skills and for social inclusion*" but insisted "*however that in accordance with the subsidiarity principle regional and competent local authorities should be responsible for choosing investment priorities and distributing the Structural Funds between the ERDF and the ESF*".

---

<sup>35</sup> CoR White Paper on Multilevel Governance, CdR 89/2009 fin.

One of the amendments to the Commission's proposal thus specified that "*[i]n accordance with the subsidiarity principle, the managing authorities shall autonomously choose the thematic objectives and investment priorities on which overall EU support shall be concentrated.*" In the reason for the amendment it is explained that although the CoR endorses the principle of concentrating the bulk of resources on a limited number of thematic objectives/investment priorities it considers that "*the choice of objectives and priorities should be left to the managing authorities which will adapt the goals of the Europe 2020 strategy and the Common Strategic Framework to local conditions.*"

In the opinion, the CoR furthermore "*reject[ed] the proposed accreditation of management and control authorities. The implementation of cohesion policy by the Member States is in line with the subsidiarity principle in the EU. Accreditation of state authorities by other state authorities has no basis in administrative law in some Member States and interferes in the organisational sovereignty of Member States.*"

**3. Opinion on the proposal for a Regulation on the ERDF**  
(COM(2011) 614 final, CdR 5/2012, adopted on 3 May 2012)

The opinion stated the CoR's view that "*the European Commission's draft regulation overly restrict[ed] the ERDF's scope for funding and [did] not allow Member States and regions the necessary room for manoeuvre in terms of regional and structural policy to meet the goals of the treaty and the Europe 2020 strategy with tailor-made territorial measures*" and that "*[i]t restrict[ed] the scope for using the ERDF to support the introduction of integrated territorial development strategies which take account of the respective territorial strengths and needs and in so doing make a major contribution to boosting economic growth and employment*".

More generally, the opinion called for greater account to be taken of the principles of subsidiarity and proportionality in the negotiations so that ERDF support "*does not become centralised, overregulated and highly bureaucratic*". It called on the European Commission to review the draft regulation accordingly in consultation with the Council and the European Parliament.

**4. Opinion on the proposal for a Regulation on the ESF**  
(COM(2011) 607 final, CdR 6/2012, adopted on 3 May 2012)

In the opinion, the CoR raised concerns regarding a number of points in the Commission proposal, such as for instance those relating to thematic concentration, "*because they will limit scope to tailor ESF support to the needs and particularities of individual regions, which raise issues of conflict with the subsidiarity and proportionality principles*".

The CoR then recalled that "*the Commission is bound under the Treaties to respect the subsidiarity principle and that this is a matter of particular interest to the CoR, since Article 2 of the Protocol on the application of the principles of subsidiarity and proportionality stipulates*



*that consultations conducted during the process of enacting legislation should 'take into account the regional and local dimension of the action envisaged'; furthermore, Article 5 of the same protocol specifies that justification must be provided for Commission proposals. Since the present proposal simply invokes in the usual general and vague terms the need for ESF interventions to be effective, it can hardly be said to meet this specification".*

Furthermore, the CoR found that the proposal was not in compliance with the principle of subsidiarity as regards the chosen method and procedure for pursuing the aim of thematic concentration: "*while welcoming the aim of thematic concentration, is against the Commission's chosen method and procedure for pursuing this goal, as set out in Article 4(3) of the proposal for a Regulation: prescribing very high rates of concentration for allocations to each operational programme, ranging from 80% to 60% depending on the category of region, in up to four of the total 18 investment priorities, is incompatible with the principles of subsidiarity and proportionality, as this may not prove adequate to cover the particular needs and priorities of each region".*

**5. Opinions on the Revision of the TEN-T Guidelines and Connecting Europe Facility**  
(COM(2011) 650, COM (2011) 665 and COM (2011) 659; CdR 8/2012 and CdR 648/2012, respectively adopted on 3 May and 19 July 2012)

In 2012, the Action Plan of the Subsidiarity Monitoring Network focused on these two opinions, allowing for the first time direct exchange between CoR rapporteurs and members of the Network. Moreover, a targeted SMN consultation on the Connecting Europe Facility took place at the beginning of the year. Finally, the Thematic Subsidiarity Workshop held during the Open Days 2012 was attended by Mr Soulage (FR/PES) and Mr Zagar (SL/EPP), both CoR rapporteurs for the above mentioned opinions. The CoR has expressed its support to these two initiatives and has recalled the importance of involving local and regional authorities in all phases of the different procedures.

**6. Opinion on the Airport Package**  
(COM(2011) 823 final, COM(2011) 828 final, COM(2011) 824 final, COM(2011) 827 final, CdR 649/2012, adopted on 19 July 2012)

In the opinion, the CoR found that several points of the Commission's proposal were in breach with the principle of subsidiarity.

The CoR agreed "*that in line with the Balanced Approach, the most cost-efficient measure should be chosen in order to achieve noise abatement objectives but considers that the proposed right of scrutiny for the Commission exceeds its powers according to the principle of subsidiarity. Operating restrictions must be imposed by regional authorities with due regard to the local situation and to local specifics. An additional right of scrutiny for the Commission is neither necessary nor proportionate".*

Consequently, the CoR deleted Article 10 on operating restrictions from the Commission's proposal considering that, *"as currently worded, [the relevant provision] could call regional mediation agreements into question. These agreements between airports, the relevant region and citizens are often reached after years of difficult and exhausting negotiations. The German Bundesrat, Austrian Bundesrat, French Senate and Dutch First Chamber concluded that the Commission's right of scrutiny under Article 10 is in breach of the European Union's principle of subsidiarity."*

Furthermore, the CoR considered that *"the proposed right of the European Commission to designate individual 'network airports', whereby it can require Member States to treat individual airports distinctly and separately, exceeds its powers according to the principle of subsidiarity."*

**7. Opinion "Towards a 7th Environment Action Programme (EAP) – better implementation of EU environment law"**

(COM(2012) 95 - Improving the delivery of benefits of EU environment measures: Building confidence through better knowledge and responsiveness (COM), CdR 1119/2012, adopted on 30 November 2012)

The rapporteur of this opinion, Ms Canver (UK/PES), was able to use the outcome of a targeted consultation of the SMN which ran from 25 May to 6 July 2012. In its opinion, the CoR noted that the Commission makes no assessment of the various options set out in its communication (COM(2012) 95), in terms of their compatibility with the principle of subsidiarity. Furthermore, the CoR considered that the options presented in the communication are *"insufficiently well-developed for the CoR to form a definitive view, with much depending on whether (and how) the European Commission decides to take some of these forward."*

With this reservation, the opinion referred to the consultation of the SMN, noting that the contributions *"generally indicate that the options in the Communication, when fully formulated, are unlikely to constitute a significant breach of subsidiarity"* and highlighted *"however, that whereas there is support for an upgrade of the existing framework for inspections, there may be some resistance in the SMN to this being made binding and to the creation of an EU inspection body. Similarly, whereas there is support for criteria for handling of complaints by Member States, some SMN members may prefer for these to be non-binding recommendations. There appears to be an acceptance that the EU should define the conditions for efficient and effective access to national courts on EU environment law."*

**8. Opinion on the Public Procurement Package and Opinion on the award of concessions contracts**

(COM(2011) 895 and 896 final, CdR 99/2012, adopted on 9 October 2012; and COM(2011) 897 final, CdR100/2012, adopted on 19 July 2012)

The two opinions benefited from the first coordinated exercise organised by the CoR with regional parliaments and governments through REGPEX. Partners were invited to share their

positions during the early warning phase, from 11 January to 8 March 2012. A report, analysing and summarising the contributions of twelve SMN partners and referring to reasoned opinions adopted by national parliaments during the same period, was drawn up and forwarded to the two CoR rapporteurs appointed on this legislative package, Mr Kool (NL/PES) for concessions and Ms Segersten-Larsson (SV/EPP) on public procurement.

Eventually, the opinion on concessions made a general statement to the effect that the proposal "*must show due regard for the subsidiarity principle: local and regional authorities should remain free to choose whether they will carry out works and services themselves or outsource them to third parties*". The opinion on public procurement went further in expressing concern. It pointed out that "*the proposal contravenes the Member States' right to organise their own administration and is in breach of the subsidiarity principle*".

#### **9. Opinion on the Data Protection package**

(COM(2012) 9, 10, 11 final, CdR 625/2012, adopted on 10 October 2012)

The opinion acknowledged that "*insofar as it concerns the private sector, there is good reason to try to fully harmonise parts of European data protection law by replacing it with a regulation*". However, it noted that the package of the General Data Protection Regulation and the Directive relating to the police and justice attracted objections concerning its compliance with the principles of subsidiarity and proportionality. Indeed, a number of regional parliaments and governments have expressed concerns.

The opinion questioned the choice of instrument for the General Data Protection Regulation, i.e. a rather abstract regulation giving the Commission some power for delegated acts, including in essential matters. It considered that processing by public authorities of personal data and the sphere of employment law should continue to be governed by a directive. Furthermore, it also expressed doubts as to "*whether regulation of exclusively national-level data processing by way of a proposal for a directive relating to the police and justice falls within the legislative competence of the European Union or complies with the principles of subsidiarity and proportionality*".

#### **10. Opinion on the posting of workers in the framework of the provision of services**

(COM(2012) 131 final; COM(2012) 130 final; CdR1185/2012, adopted on 29 November 2012)

This opinion was adopted after the Proposal for a Council Regulation on the exercise of the right to take collective action within the context of the freedom of establishment and the freedom to provide services ("Monti II") was withdrawn by the Commission as a result of the activation of the "Yellow card" procedure by national parliaments. However, the CoR stated in the opinion that it shared the view that the right to strike is clearly excluded of the scope of EU legislation and that the proposal lacked a legal basis in this area.

Moreover, the opinion stressed that *"if the Commission had maintained its proposal for a regulation, in the light of reasoned opinions adopted by national parliaments as well as positions expressed at regional level through the CoR, the latter could have considered taking the necessary steps to lodge an ex-post appeal against it for breaching the principle of subsidiarity in terms of both the choice of legal basis and insufficient evidence of the added value of EU action in this area"*. The opinion also pointed out that the CoR will continue to monitor these matters very closely.

---