



**QUESTIONARIO SULL'APPLICAZIONE E L'EFFICACIA DELLE DIRETTIVE VIA E VAS  
COM(2009) 378 def. e COM(2009) 469 def.**

**Presentato per consultazione alla Rete di controllo della sussidiarietà  
da José Macário Correia (PT/PPE)**

Si prega di compilare e restituire il questionario entro **venerdì 8 gennaio 2010**. Per restituire i questionari una volta compilati, è possibile caricarli direttamente sulla pagina web della Rete di controllo della sussidiarietà (<http://subsidiarity.cor.europa.eu> - dopo aver eseguito il log in), oppure inviarli per e-mail all'indirizzo [subsidiarity@cor.europa.eu](mailto:subsidiarity@cor.europa.eu).

<b>Nome dell'ente da lei rappresentato:</b>	Assemblea legislativa Regione Emilia – Romagna
<b>Persona da contattare:</b>	Anna VOLTAN
<b>Recapito (telefono, e-mail):</b>	tel.: +39 0515275351 e-mail: <a href="mailto:avoltan@regione.emilia-romagna.it">avoltan@regione.emilia-romagna.it</a>

## INTRODUZIONE

### Valutazione dell'impatto ambientale (VIA)

La direttiva 85/337/CEE del Consiglio concernente la valutazione dell'impatto ambientale di determinati progetti pubblici e privati (di seguito: "direttiva VIA" o "direttiva sulla valutazione dell'impatto ambientale") è stata introdotta nel 1985 e modificata una prima volta nel 1997<sup>1</sup>.

La procedura di valutazione dell'impatto ambientale garantisce che le ripercussioni sull'ambiente dei progetti interessati siano individuate e valutate prima della concessione della rispettiva autorizzazione. Anche il pubblico può intervenire nella valutazione e la procedura di autorizzazione del progetto tiene conto di tutti i dati raccolti. Inoltre il pubblico viene successivamente informato della decisione.

La direttiva VIA illustra le categorie di progetti da sottoporre a valutazione, le procedure che verranno seguite e il contenuto della valutazione.

<sup>1</sup>

Direttiva 85/337/CEE, modificata dalle direttive 97/11/CE e 2003/35/CE.

In seguito alla firma, il 25 giugno 1998, della Convenzione di Aarhus sull'accesso all'informazione, sulla partecipazione del pubblico e sull'accesso alla giustizia in materia ambientale da parte della Comunità, la direttiva VIA è stata nuovamente modificata nel maggio 2003.

### **Valutazione ambientale strategica (VAS)**

Scopo della direttiva concernente la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente ("direttiva sulla valutazione ambientale strategica", in seguito: "direttiva VAS")<sup>2</sup> è assicurare che gli effetti ambientali di determinati piani e programmi siano individuati e valutati sin dalla fase di preparazione, e comunque prima della loro attuazione. Sia il pubblico che le autorità ambientali possono intervenire formulando osservazioni e nella fase di pianificazione tutti i dati raccolti vengono riuniti per poter essere tenuti nel debito conto. Dopo l'adozione del piano o programma, il pubblico viene informato della decisione e del modo in cui questa è stata presa. Nel caso che siano previsti effetti ambientali significativi di tipo transfrontaliero, lo Stato membro su cui tali effetti dovrebbero esercitarsi e i suoi cittadini vengono informati e possono formulare osservazioni di cui si terrà conto anche nel processo decisionale a livello nazionale.

Grazie al fatto di coinvolgere il pubblico e di tenere conto delle eventuali considerazioni di carattere ambientale dei piani e progetti, la direttiva VAS contribuirà ad una maggiore trasparenza nella loro pianificazione nonché alla realizzazione dell'obiettivo dello sviluppo sostenibile.

### **Si prega di rispondere alle domande seguenti:**

<b>A. DIRETTIVE VIA E VAS</b>
<p>1. <i>La sua amministrazione (o i membri della sua associazione) è stata coinvolta nell'applicazione delle direttive VIA o VA, e, in caso affermativo, a che titolo?</i></p>
<p>La Regione Emilia – Romagna è autorità competente per la VA dei piani e programmi della Regione, delle Province e delle Autorità di Bacino, ai sensi del D. Lgs. 152/06 come modificato dal D. Lgs. 4/08 e della LR 9/08.</p> <p>La Regione Emilia – Romagna è, inoltre, ai sensi del D. Lgs. 152/06 come modificato dal D. Lgs. 4/08, autorità competente per la VIA ed ha emanato la LR 9/99 che ha attribuito la competenza per la VIA e per lo screening anche a Province e Comuni secondo elenchi positivi allegati alla stessa LR 9/99.</p>

<b>B. DIRETTIVA VIA</b>
<p>2. <i>Alla luce della sua esperienza riguardo all'applicazione della direttiva VIA, ritiene necessario che l'UE migliori il processo di valutazione dell'impatto ambientale modificando la direttiva? Si prega di motivare la risposta.</i></p>

<sup>2</sup>

Direttiva 2001/42/CE.

Si.

Sembra necessario prevedere una integrazione e semplificazione delle procedure previste da differenti norme europee, segnatamente: VAS (Dir. 2001/42/CE), IPPC (2008/1/CE), Valutazione d'incidenza per le aree SIC e ZPS (Dir. 92/43/CEE e 79/409/CEE), autorizzazioni per le emissioni in atmosfera, per gli scarichi idrici, per la gestione dei rifiuti, in materia di "Permit Trading", etc., al fine di conseguire una migliore, più completa ed integrata considerazione degli aspetti ambientale e superare alcune contraddizioni che si evidenziano tra le differenti normazioni europee.

3. *Quali sono, a suo avviso, gli aspetti della direttiva VIA che andrebbero radicalmente migliorati in futuro? È possibile dare più risposte.*

- a. *La procedura di verifica della assoggettabilità*
- b. *La qualità delle valutazioni dell'impatto ambientale, in particolare la qualità delle informazioni utilizzate a tale scopo (procedura di definizione dell'ambito di applicazione), la qualità della documentazione e quella del processo VIA medesimo.*
- c. *Le pratiche adottate per la partecipazione del pubblico*
- d. *Le procedure VIA per i progetti che hanno ripercussioni transfrontaliere*
- e. *Il coordinamento tra la direttiva VIA e altre direttive e politiche comunitarie (ad esempio eventuali sinergie tra la direttiva VIA e la direttiva IPPC<sup>3</sup>, la direttiva VAS, la direttiva Habitat<sup>4</sup> e la direttiva Uccelli selvatici<sup>5</sup>, i cambiamenti climatici globali e la politica energetica, ecc.)*
- f. *Altri aspetti (specificare).*

- a) La procedura di verifica della assoggettabilità (screening).
- b) Il processo di scoping.
- c) La partecipazione del pubblico.
- e) Il coordinamento tra Direttive europee.

4. *Quali misure concrete proporrebbe per realizzare questi miglioramenti?*

- a) Per la procedura di verifica della assoggettabilità (screening) appare utile e necessario assicurare forme di partecipazione delle autorità competenti in materia ambientale e del pubblico al fine di acquisire una più completa informazione sugli aspetti ambientali inerenti il progetto (come già sperimentato in Emilia-Romagna ai sensi della LR 9/99).
- b) Per il processo di scoping va considerata la possibilità di rendere tale processo una fase necessaria ed obbligatoria della procedura di VIA al fine di migliorare ed affinare la qualità delle procedure di VIA;

<sup>3</sup> Prevenzione e riduzione integrate dell'inquinamento, direttiva 2008/1/CE.

<sup>4</sup> Direttiva 92/43/CEE.

<sup>5</sup> Direttiva 79/409/CEE.

<p>c) Sembra utile prevedere, all'interno delle procedure di informazione e partecipazione, un ampio ventaglio di procedure di consultazione del pubblico: presentazione di osservazioni in forma scritta; svolgimento di assemblee pubbliche di confronto ("public enqueriers"); confronti tra amministrazioni e cittadini; audizioni pubbliche; confronti tra proponente e cittadini o associazioni presentatori di osservazioni; etc. (come già sperimentato in Emilia-Romagna ai sensi della LR 9/99).</p> <p>e) E' necessario prevedere una integrazione e semplificazione delle procedure previste da differenti norme europee, segnatamente VA (Dir. 2001/42/CE), IPPC (2008/1/CE), Valutazione d'incidenza per le aree SIC e ZPS (Dir. 92/43/CEE e 79/409/CEE), autorizzazioni per le emissioni in atmosfera, per gli scarichi idrici, per la gestione dei rifiuti, in materia di "Permit Trading", etc., al fine di conseguire una migliore, più completa ed integrata considerazione degli aspetti ambientale (come già sperimentato in Emilia-Romagna ai sensi della LR 9/99).</p>
<p>5. <i>Ritiene che questi miglioramenti vadano realizzati a livello UE attraverso misure regolamentari intese a modificare la direttiva VIA, oppure reputa che sarebbe sufficiente ricorrere a soluzioni alternative alla legislazione, vale a dire documenti di orientamento della Commissione europea, impegni volontari, autoregolamentazione, ecc.? Si prega di motivare la risposta.</i></p>
<p>Si reputa necessario per quasi tutti gli elementi citati prevedere misure regolamentari, al fine di dare certezza normativa alle integrazioni delle procedure conseguendo omogeneità di comportamenti degli Stati membri.</p> <p>Si ritengono, inoltre, necessari sia documenti di orientamento, sia linee guida, sia soprattutto prevedere forme di confronto e scambio di esperienze tra le autorità competenti dei diversi Stati membri.</p>
<p>6. <i>Ritiene che i possibili benefici ambientali e la maggiore affidabilità della pianificazione realizzati grazie all'attuazione della direttiva VIA siano proporzionati ai costi sostenuti dalla sua amministrazione e dai promotori per ottemperare agli obblighi imposti dalla direttiva stessa?</i></p>
<p>Si.</p> <p>I benefici ambientali compensano abbondantemente i costi sostenuti.</p>
<p>7. <i>A suo avviso, gli obblighi imposti dalla direttiva VIA costituiscono degli oneri amministrativi ingiustificati per i promotori o per la sua amministrazione?</i></p> <p><i>In caso affermativo, potrebbe indicare dei modi per ridurre tali oneri ottimizzando o semplificando il processo VIA? Si prega di motivare la risposta.</i></p>

No.
8. <i>Ritiene che la direttiva VIA abbia contribuito a una migliore informazione del pubblico e a una sua maggiore partecipazione al processo decisionale? Si prega di motivare la risposta.</i>
Si.  La previsione di procedure formalizzate di partecipazione hanno visto una crescente partecipazione del pubblico ai processi decisionali, a volte solo per esprimere una propria pregiudiziale opinione, ma ogni tanto anche per evidenziare elementi rilevanti dal punto di vista ambientale che hanno contribuito a migliorare dal punto di vista ambientale la qualità della decisione assunta.
9. <i>Fornire, se possibile, esempi di buone pratiche per la definizione di modelli operativi per attuare la direttiva VIA.</i>
Si segnala la regolamentazione delle procedure di VIA prevista dalla LR 9/99 della Regione Emilia – Romagna e ripresa parzialmente dal recente D. Lgs 4/08 a livello nazionale, in particolare per la integrazione delle procedure.

<b>C. DIRETTIVA VAS</b>
10. <i>Alla luce della sua esperienza riguardo alla direttiva VAS, ritiene necessario che l'UE migliori la valutazione ambientale strategica? Si prega di motivare la risposta.</i>
Si.  Sembra necessario prevedere una più completa e decisa integrazione degli aspetti ambientali nei piani e programmi rafforzando in particolare l'interlocuzione e lo scambio di informazioni e di valutazioni tra le Amministrazioni che predispongono il piano o programma e le Amministrazioni con competenze in materia ambientale.  Sembra inoltre utile prevedere una migliore e formalmente assicurata integrazione (con conseguente semplificazione delle loro procedure) con altre direttive e politiche europee, segnatamente: VIA (Dir. 85/337/CEE), IPPC (2008/1/CE), Valutazione d'incidenza per le aree SIC e ZPS (Dir. 92/43/CEE e 79/409/CEE), etc., al fine di conseguire una migliore, più completa ed integrata considerazione degli aspetti ambientali.
11. <i>Quali sono, a suo avviso, gli aspetti della direttiva VAS che andrebbero radicalmente migliorati in futuro? È possibile dare più risposte.</i>  <i>a. L'ambito di applicazione della direttiva</i> <i>b. L'ambito e il contenuto del rapporto ambientale</i> <i>c. L'individuazione di "alternative ragionevoli" - l'assenza di definizione di questo concetto</i>

- d. *Le consultazioni (del pubblico e delle autorità con competenze in ambito ambientale)*
- e. *Questioni particolari relative alle consultazioni transfrontaliere*
- f. *Il monitoraggio degli impatti ambientali significativi*
- g. *Il coordinamento tra la direttiva VAS e altre direttive e politiche comunitarie (ad esempio eventuali sinergie tra la direttiva VAS e la direttiva IPPC<sup>6</sup>, la direttiva VIA, la direttiva Habitat<sup>7</sup> e la direttiva Uccelli selvatici<sup>8</sup>, i cambiamenti climatici globali e la politica energetica, ecc.)*
- h. *Altri aspetti (specificare)*

- a) Ambito di applicazione.
- c) Individuazione delle "alternative ragionevoli".
- f) Monitoraggio
- g) Coordinamento con altre direttive e politiche.

12. *Quali misure concrete proporrebbe per realizzare questi miglioramenti?*

- a) Per quanto riguarda l'ambito di applicazione, sembra necessario prevedere l'esclusione dalla VAS e dalla Verifica di assoggettabilità i piani e programmi, o le loro modifiche minori, meramente attuativi di piani e programmi già sottoposti a VAS, al fine di evitare una inutile duplicazione della valutazione e non inflazionare inutilmente la valutazione stessa.
- c) Sembra utile provare a dettagliare tramite una migliore definizione normativa delle "alternative ragionevoli", nonché predisponendo opportune linee guida che differenzino le indicazioni per i diversi strumenti di pianificazione e programmazione.
- f) Appare utile procedere ad una migliore definizione del monitoraggio relativa alla VAS di piani e programmi, definendo normativamente l'obbligo di ogni piano e programma sottoposto a VAS di prevedere il proprio "piano di monitoraggio" e sviluppando linee guida che diano indicazioni comuni su indicatori e modalità di monitoraggio con l'obiettivo di costruire un "core set" di indicatori comuni in grado di rendere confrontabili a livello europeo piani, programmi e relative VAS nonché la loro efficacia in termini ambientali.
- g) Sembra inoltre utile prevedere una migliore e formalmente assicurata integrazione (con conseguente semplificazione delle loro procedure) con altre direttive e politiche europee, segnatamente: VIA (Dir. 85/337/CEE) ad esempio escludendo la considerazione delle alternative di un progetto previsto da un piano o programma sottoposto a VAS; IPPC (2008/1/CE); Valutazione d'incidenza per le aree SIC e ZPS (Dir. 92/43/CEE e 79/409/CEE) ad esempio escludendo la effettuazione della valutazione di incidenza di un progetto compiutamente previsto da un piano o programma sottoposto a VAS; etc..

6 Prevenzione e riduzione integrate dell'inquinamento, direttiva 2008/1/CE.

7 Direttiva 92/43/CEE.

8 Direttiva 79/409/CEE.

<p>13. <i>Ritiene che questi miglioramenti vadano realizzati a livello UE attraverso misure regolamentari intese a modificare la direttiva VAS, oppure reputa che sarebbe sufficiente ricorrere a soluzioni alternative alla legislazione, vale a dire documenti di orientamento della Commissione europea, impegni volontari, autoregolamentazione, ecc.? Si prega di motivare la risposta.</i></p>
<p>I miglioramenti sono conseguibili in parte tramite modifiche normative ed in parte con provvedimenti amministrativi quali “linee guida”, come specificato nella risposta al precedente punto 12.</p>
<p>14. <i>Ritiene che i possibili benefici ambientali realizzati grazie all'attuazione della direttiva VAS siano proporzionati ai costi previsti dalla sua amministrazione per ottemperare agli obblighi imposti dalla direttiva stessa ?</i></p>
<p>Si.</p> <p>I benefici ambientali compensano abbondantemente i costi sostenuti.</p>
<p>15. <i>A suo avviso, gli obblighi imposti dalla direttiva VAS costituiscono degli oneri amministrativi ingiustificati per i promotori o per la sua amministrazione?</i></p> <p><i>In caso affermativo, potrebbe indicare dei modi per ridurre tali oneri ottimizzando o semplificando il processo VAS? Si prega di motivare la risposta.</i></p>
<p>No.</p>
<p>16. <i>In molti Stati membri si sono registrati dei ritardi nel recepimento della direttiva VAS negli ordinamenti nazionali o regionali. Ciò ha pregiudicato il lavoro svolto dalla sua amministrazione per l'attuazione della direttiva?</i></p>
<p>Si.</p>
<p>17. <i>Potrebbe fornire esempi di buone pratiche per la definizione di modelli operativi per attuare la direttiva VAS?</i></p>
<p>No.</p>
<p><b>D. Eventuali consultazioni future sulla valutazione d'impatto</b></p>
<p>18. <i>Qualora in futuro la Commissione europea dovesse decidere di presentare delle proposte di modifica delle direttive VIA e/o VAS, probabilmente procederebbe anche a una valutazione d'impatto.</i></p>

*Alla luce del ruolo che gli enti locali e regionali svolgono nell'attuazione di queste direttive, lei sarebbe interessato a partecipare a un'eventuale consultazione sulla valutazione d'impatto effettuata dalla Rete di controllo della sussidiarietà del CdR?*

*Che genere di informazioni sarebbe disposto a mettere a disposizione del Comitato delle regioni e della Commissione europea (ad esempio: esperienze riguardo all'attuazione delle direttive, eventuali migliori pratiche, informazioni quantitative relative alla VIA e alla VAS e, in particolare, alle relative spese, ecc.)?*

La Regione Emilia Romagna è molto interessata a partecipare alla consultazione su VAS e VIA.

Le informazioni disponibili sono tratte dall'esperienza svolta dalla Regione Emilia – Romagna ed in particolare riguardano esperienze sull'attuazione delle Direttive, informazioni quantitative e valutazioni sul miglioramento di VAS e VIA.