

I e

KONZULTÁCIA



Revízia nariadenia o EZÚS (Európske zoskupenie územnej spolupráce)

Táto konzultácia je spoločnou iniciatívou Výboru regiónov, trojice predsedníctiev Rady Európskej únie (Španielska, Belgicka a Maďarska), Európskej komisie a programu INTERACT. Jej cieľom je v rámci revízie nariadenia (ES) č. 1082/2006 o EZÚS zozbierať názory členských štátov, existujúcich i pripravovaných EZÚS, miestnych a regionálnych orgánov a ďalších zainteresovaných subjektov na EZÚS. Konzultácia sa zameriava v prvom rade na legislatívne aspekty, ktoré by bolo treba zlepšiť alebo zmeniť počas budúcej revízie, a zaoberá sa aj prínosom a potenciálom tohto právneho nástroja. Konzultácia bola spustená 3. mája 2010 v španielskom meste Cáceres a bola zverejnená na stránke EZÚS Výboru regiónov. Príspevky bolo možné zasielať do 20. júla.

Na základe príspevkov sa vypracovalo stanovisko z vlastnej iniciatívy na tému „Nové perspektívy pre preskúmanie nariadenia o EZÚS“, ktoré Výbor regiónov predloží začiatkom roka 2011¹ a odštartovala legislatívna činnosť inštitúcií. Nariadenie (ES) č. 1082/2006 stanovuje, že do 1. augusta 2011 Komisia predloží Európskemu parlamentu a Rade správu o uplatňovaní nariadenia o EZÚS a prípadné návrhy zmien a doplnení.

¹

CDR 100/2010, spravodajca, pán Alberto Núñez Feijóo (EĽS/ES), predseda autonómnej oblasti Galícia.

.../...

Pod'akovanie

VR sa chce poďakovať tímom partnerov, ktoré sa zapojili do tejto spoločnej konzultácie.

Trojica predsedníctiev Rady Európskej únie: Španielsko-Belgicko-Maďarsko:

pán Julián Talens Escartí, Stále zastúpenie Španielska pri EÚ

pán Estanislau Vidal-Folch de Balanzó, Stále zastúpenie Španielska pri EÚ

pani Barbara Boutriau, Stále zastúpenie Belgicka pri EÚ

pán Thierry Delaval, Stále zastúpenie Belgicka pri EÚ

pán Maarten Goris, Stále zastúpenie Belgicka pri EÚ

Dr. Gábor Sonkoly, ministerstvo verejnej správy a spravodlivosti, Maďarská republika

Dr. Katalin Fékéte, ministerstvo verejnej správy a spravodlivosti, Maďarská republika

Dr Anna Kerékgyartó, ministerstvo verejnej správy a spravodlivosti, Maďarská republika

pani Gabriella Iglói, Stále zastúpenie Maďarska pri EÚ

Európska komisia:

pán José Antonio Ruiz de Casas, GR pre regionálnu politiku

pán Dirk Peters, GR pre regionálnu politiku

Interact:

pani Elise Blais, kontaktné miesto Interact Viedeň

Pod'akovanie patrí tiež všetkým prispievateľom za ich cennú spoluprácu.

Podrobnejšie informácie nájdete na stránke EZÚS Výboru regiónov:

www.cor.europa.eu/egtc

egtc@cor.europa.eu

Zhrnutie záverov

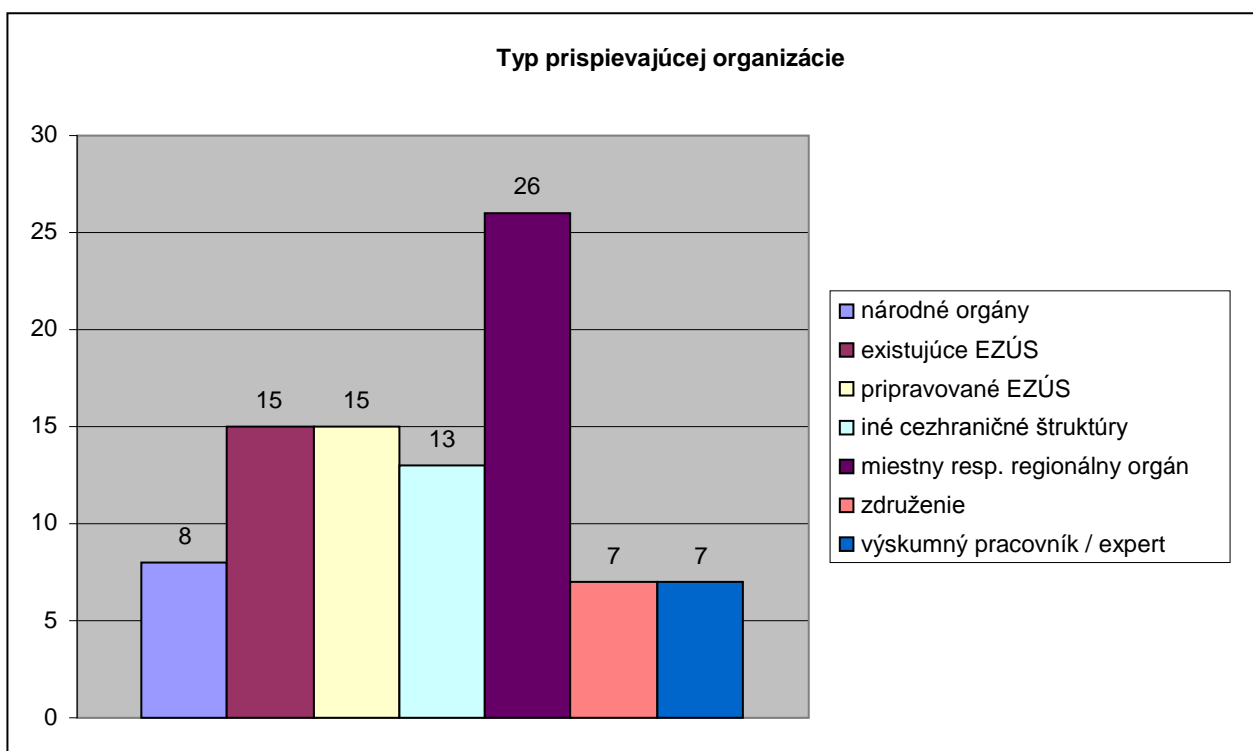
- Konzultácia vyvolala značný záujem. Z **91 získaných príspevkov** prišlo 15 od existujúcich EZÚS (z celkového počtu 16 EZÚS), pričom ďalších 15 prišlo od pripravovaných EZÚS. . **Zapojili sa takmer všetky subjekty zainteresované v EZÚS.**
- Prispievatelia sa domnievajú, že **nariadenie treba zmeniť** a zameriavajú sa na uľahčenie fungovania EZÚS a zlepšenie spôsobu ich zriaďovania.
- Hlavný problém z právneho hľadiska sa týka **rozdielov v právnych predpisoch jednotlivých členských štátov**. Ide predovšetkým o odlišné právne štatúty existujúcich EZÚS, ktoré vyplývajú z odlišných rozhodnutí prijatých členskými štátmi v rámci vykonávacieho procesu na národnej úrovni, ktoré nariadenie umožňuje. Ťažkosti sa zaznamenali aj v súvislosti s definovaním obsahu dohovorov a stanov, ako aj s postupmi ich schvaľovania. Vo všeobecnosti je potrebné tieto postupy zjednodušiť.
- Na európskej a národnej úrovni sú potrebné **informácie, komunikácia a technická pomoc**. Respondenti sú za európsku štruktúru a podporujú vytváranie sietí, komunikáciu a pomoc, ktorú poskytuje VR.
- Väčšina respondentov upozornila na to, že EZÚS potrebujú mať svojich vlastných **zamestnancov** a určiť, ktoré právne predpisy sa na nich vzťahujú. Otázka personálneho obsadenia je jedným z hlavných právnych problémov.
- Väčšina respondentov súhlasí s tým, aby sa **súkromným subjektom umožnila účasť** v EZÚS, avšak len za osobitných podmienok.
- Otázka účasti **tretích krajín** ukázala veľké rozdiely medzi postojmi členských štátov, ktoré sa domnievajú, že účasť tretích krajín by mala byť obmedzená, a postojmi iných zainteresovaných subjektov (EZÚS, miestnych a regionálnych orgánov, združení a expertov), ktorí sú za preskúmanie platných predpisov a zavedenie menej prísnych ustanovení.
- Väčšina respondentov sa stavia veľmi pozitívne k EZÚS, ktorý pôsobí ako **riadiaci orgán** a spoločný technický sekretariát, pretože tento postup je v súlade so zásadou subsidiarity. Niektoré národné orgány odmietajú delegovať riadenie programov. Využitie EZÚS na vykonávanie projektov európskej územnej spolupráce má veľa výhod, hlavný problém sa však týka spôsobilosti EZÚS.
- EZÚS vykonávajú širokú škálu činností. V praxi EZÚS buď preberajú úlohu štruktúr pre koordináciu politik a spolupráce alebo sa stávajú novými úrovňami riadenia.
- Respondenti považujú EZÚS za hlavný právny nástroj EÚ pre **územnú spoluprácu**. Je tiež laboratóriom **viacúrovňového riadenia**, vytvára dvojúrovňový komunikačný kanál a funguje na základe prístupu zdola nahor. EZÚS môže tiež uľahčovať riešenie rozličných otázok, ktoré sa týkajú hraníc.

1. Účasť

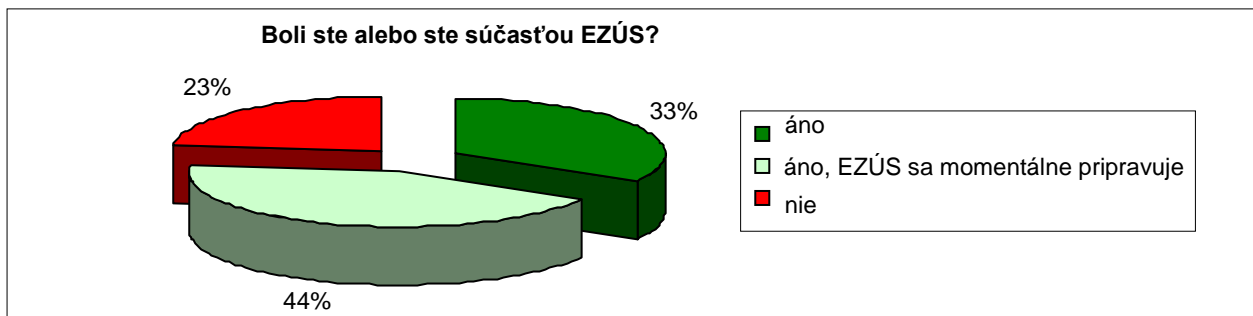
Výbor regiónov dostal 91 príspevkov. Dokazuje to, že EZÚS je predmetom veľkého záujmu a výpovedná hodnota spracovaných údajov je veľmi vysoká. Zapojili sa prakticky všetky subjekty zainteresované v EZÚS.

Príspevky sú rozdelené takto:

- 15 zo 16 existujúcich EZÚS,
- 15 pripravovaných EZÚS,
- 13 cezhraničných štruktúr iného druhu (zväčša euroregiónov),
- 26 miestnych a regionálnych orgánov,
- 8 národných vlád (7 členských štátov a Švajčiarsko),
- 7 združení, vrátane Združenia európskych pohraničných regiónov, Združenia európskych regiónov, *Mission Operationnelle Transfrontalière* a Stredoeurópskej služby pre cezhraničné iniciatívy,
- 7 príspevkov od expertov a zainteresovaných subjektov, vrátane programu INTERACT.



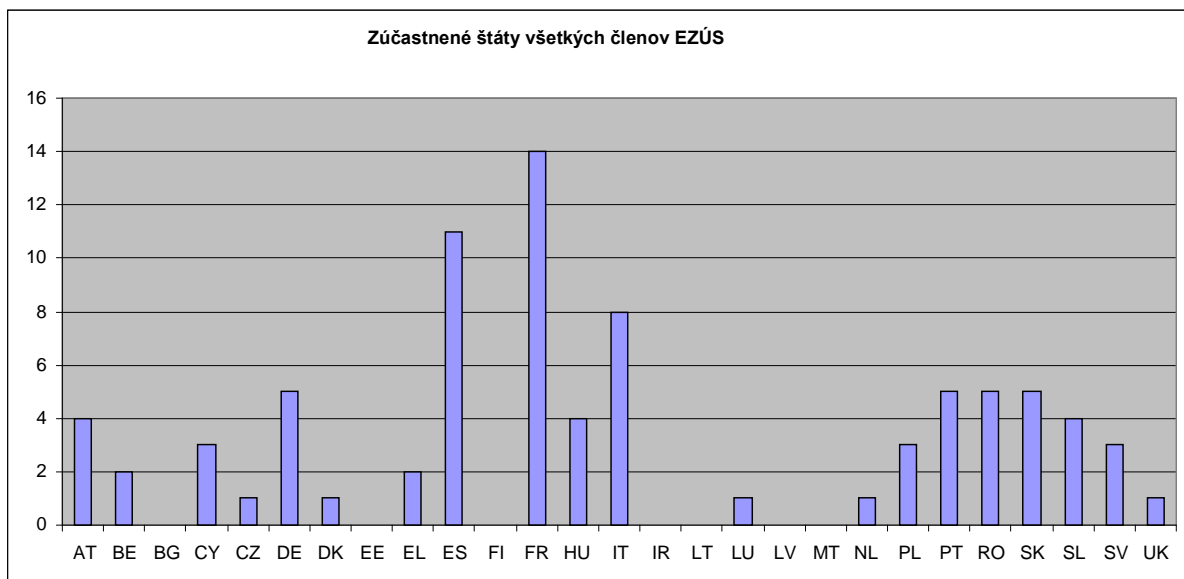
Tabuľka 1. Štruktúra prispievateľov do konzultácie.



Tabuľka 2. Podiel cezhraničných, medziregionálnych a nadnárodných štruktúr z radov respondentov zapojených do EZÚS.

Z geografického hľadiska zahŕňajú príspevky priamo alebo nepriamo 23 členských štátov. Bulharsko, Írsko, Lotyšsko a Malta nie sú výslovne spomenuté, hoci nie je vylúčená účasť subjektov z týchto štátov prostredníctvom združení. Účasť je vyššia v tých štátoch, v ktorých existujú EZÚS.

Existujúce alebo pripravované EZÚS, ktoré odpovedali, sú z 20 členských štátov. Bulharsko², Estónsko, Fínsko, Írsko, Lotyšsko, Litva a Malta neinformovali o zapojení do žiadneho EZÚS. Štátmi s viacerými prispievateľmi, ktorí sú zapojení do EZÚS alebo pripravovaných EZÚS, sú Francúzsko (14), Taliansko (11) a Španielsko (8).



Tabuľka 3. Štátna príslušnosť partnerov EZÚS.

Čo sa týka tretích krajín, jedno pripravované EZÚS má chorvátskych partnerov, ďalšie ukrajinských partnerov, jeden euroregión má nórske partnerov a jeden eurodistrikt švajčiarskych partnerov – švajčiarska vláda prispela priamo a takisto prispel jeden švajčiarsky kantón, jeden chorvátsky región a jeden z expertov pochádza zo Švajčiarska. V skutočnosti je účasť vyššia než vyššie uvedené čísla vzhľadom na to, že niektoré štruktúry vypracovali svoje príspevky na základe príspevkov ich

²

VR má informácie o 2 projektoch EZÚS s bulharskou účasťou. Tieto projekty sa nezapojili do tejto konzultácie.

vlastných partnerov a zainteresovaných subjektov (prípád INTERACT s približne 30 zapojenými organizáciami).

2. Štruktúra konzultácie

Konzultácia zahŕňa kvantitatívne a kvalitatívne otázky týkajúce sa týchto aspektov:

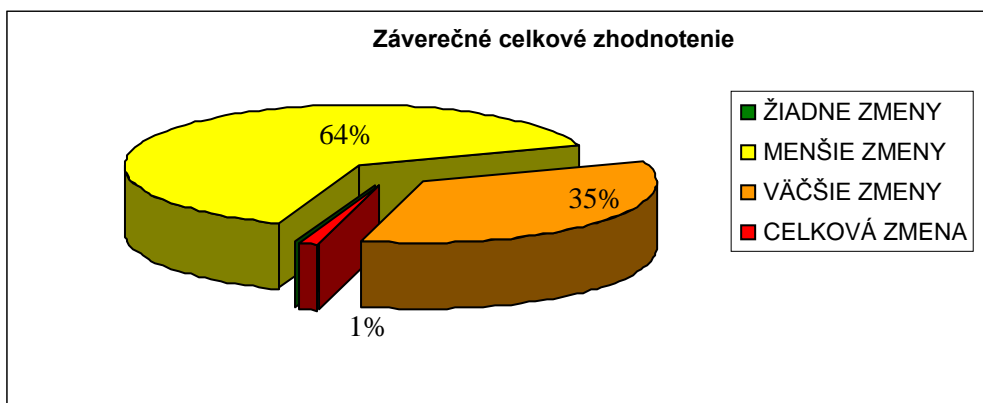
- Právne aspekty súvisiace s EZÚS, vrátane nariadenia (ES) č. 1082/2006 a jeho vykonávania členskými štátmi. Právne a politické návrhy na posilnenie EZÚS.
- EZÚS a európska územná spolupráca.
- Skúsenosti s EZÚS, vykonané úlohy, prekážky, ktoré sa vyskytli a ďalší rozvoj.
- Úloha EZÚS v európskej integrácii.

Niektorí účastníci predložili písomné stanoviská. Ich obsah bol zahrnutý do kvalitatívnych aspektov konzultácie, hoci nemá podobu kvantitatívnej štatistiky.

3. Právne aspekty

➤ Všeobecné zhodnotenie

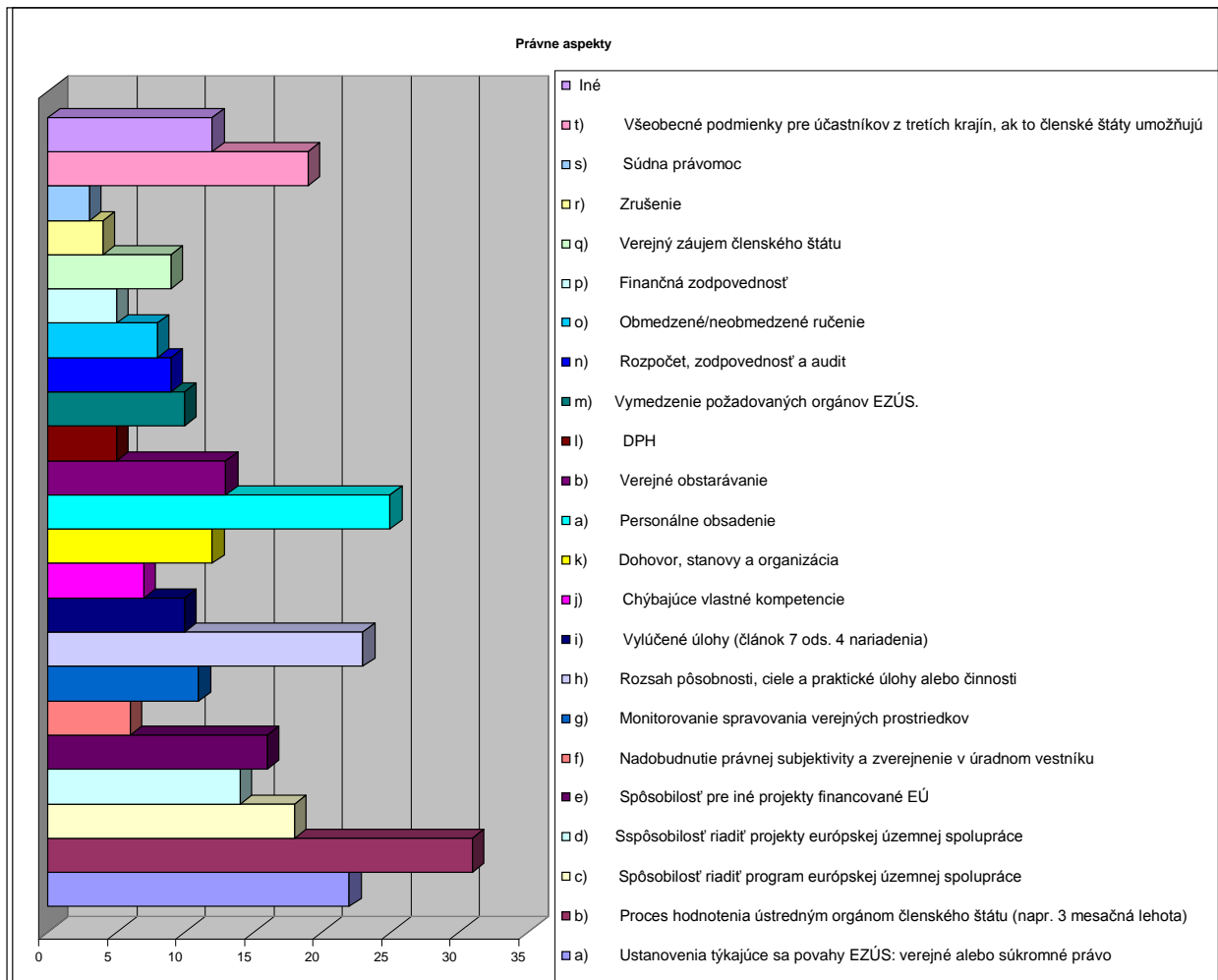
Nikto sa neprikláňa k možnosti nevykonať „žiadne zmeny“. Podľa 64 % prispievateľov sú potrebné „menšie zmeny“ nariadenia (ES) č. 1082/2006. Ostatní si myslia, že tieto zmeny by mali byť „väčšie“ (35 %) alebo by malo ísť o „celkovú“ zmenu (1 %), a to predovšetkým z dôvodu, že sa ich dotýka jeden alebo dva hlavné body. Podľa názoru prezentovaného na rozličných schôdzach, v písomných stanoviskách a dotazníkoch sú zmeny potrebné na uľahčenie fungovania a zlepšenie EZÚS, avšak tieto zmeny by nemali mať vplyv na zásadné prvky. Doterajšia činnosť rozličných štruktúr a členských štátov sa nesmie zastaviť v dôsledku hĺbkových zmien v právnych predpisoch.



Tabuľka 4. Názory respondentov na druh zmeny, ktorú treba vykonať v legislatívnom rámci EZÚS.

➤ Určenie hlavných právnych aspektov

Hlavné právne aspekty, ktoré sa považujú za problematické, súvisia s rozdielmi v právnych predpisoch členských štátov. Nasledujú otázky súvisiace s rozhodnými zákonmi (predovšetkým právnymi predpismi štátu, v ktorom bol EZÚS zriadený, právnymi predpismi, ktoré sa vzťahujú na zamestnancov, verejné obstarávanie a DPH), postupy pre zriaďovanie, dohovory a stanovy a účasť subjektov z tretích krajín (pozri tabuľku 1 v prílohe).



Tabuľka 5. Hlavné právne aspekty nariadenia (ES) č. 1082/2006 považované za problematické.

Pravidlá pre rozhodné právo stanovené v článku 2 nariadenia dávajú prednosť právnym predpisom štátu, v ktorom má EZÚS svoje sídlo. Vedie to k problémom v súvislosti s právnymi predpismi uplatňovanými na zamestnancov z iných štátov, s verejným obstarávaním zrealizovaným v iných štátoch a v menšej miere s daňovými povinnosťami EZÚS.

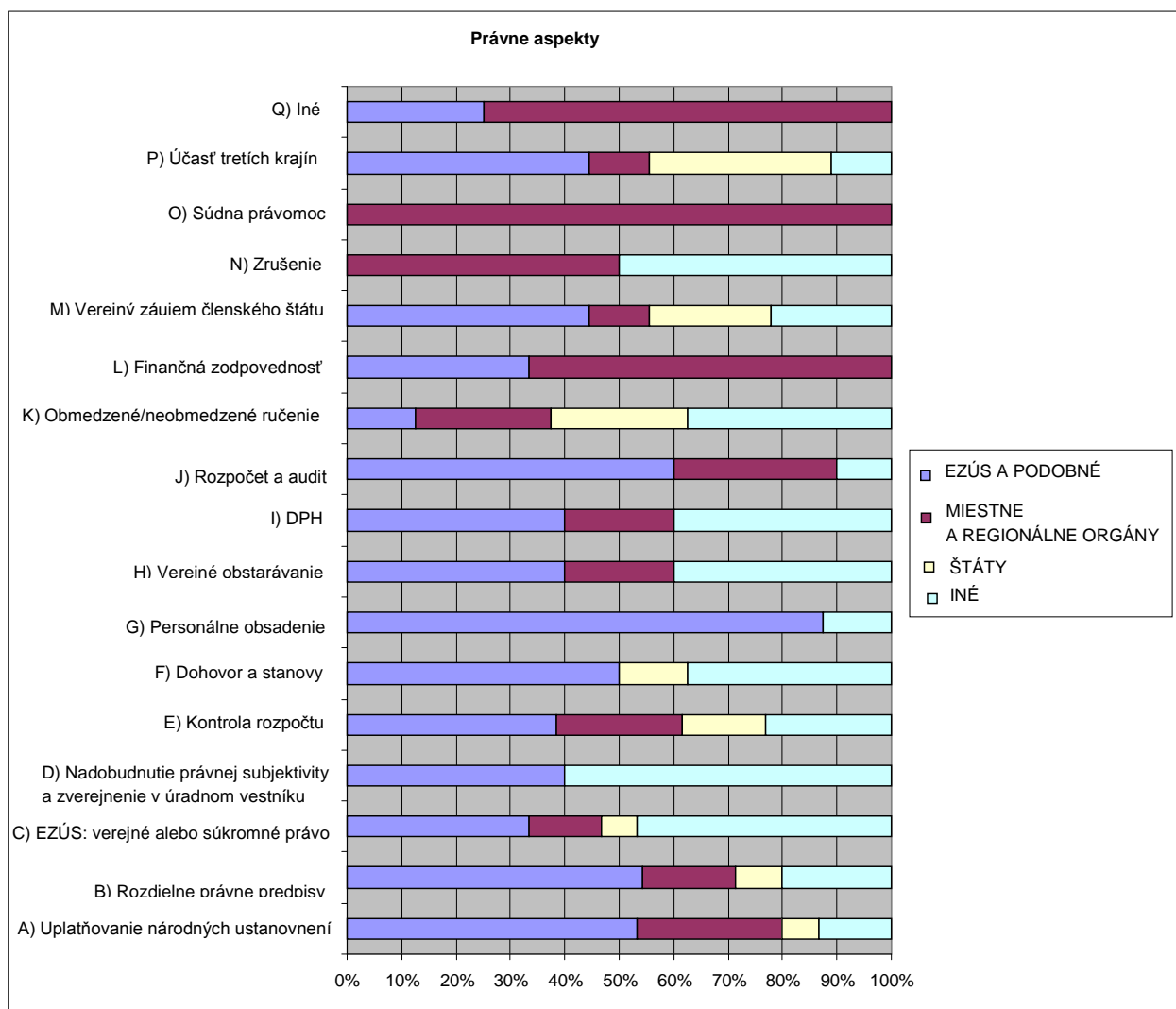
Skutočnosť, že nariadenie umožňuje členským štátom prijať odlišné rozhodnutia v rámci vykonávacieho procesu na národnej úrovni, vedie k rozdielom v právnom postavení (verejné alebo súkromné právo, obmedzené alebo neobmedzené ručenie), takže režim v dvoch susedných štátoch môže byť úplne odlišný. Slovinské EZÚS sú subjektmi podliehajúcimi súkromnému právu, talianske EZÚS spadajú pod verejné právo, Česká republika neumožňuje EZÚS s ručením obmedzením, zatiaľ čo Poľsko odmieta neobmedzené ručenie a vo Francúzsku sú EZÚS považované podľa francúzskych zákonov za „zmiešané odborové organizácie“, čo v praxi znamená, že všetky EZÚS s francúzskymi partnermi musia mať sídlo vo Francúzsku. Existencia talianskych EZÚS nie je časovo neobmedzená.

Väčšina EZÚS, cezhraničných štruktúr, miestnych a regionálnych orgánov a združení zdôrazňuje potrebu zosúladiť vnútroštátne predpisy a to tak, že sa bude požadovať *ex ante* koordinácia medzi susednými štátmi alebo sa obmedzia možnosti, ktoré štátom ponecháva nariadenie.

Mnohí respondenti majú problém definovať, čo má obsahovať dohovor a stanovky a poukazujú na zbytočné opakovanie. Niektorí sa domnievajú, že by sa mal zjednodušiť postup týkajúci sa zmien stanov, prijímania nových členov do EZÚS a vzniku EZÚS založených na predchádzajúcej štruktúre spolupráce. A napokon by sa mali do nariadenia doplniť ustanovenia týkajúce sa zrušenia a ukončenia činnosti EZÚS.

EZÚS musia mať súhlas od štátov, ktoré sú do nich zapojené, pričom tento súhlas sa udeľuje na základe stanoveného postupu. Podľa respondentov sa trojmesačná lehota dodržiava len zriedka a nie je tiež jasne definovaný „národný záujem“ členského štátu, čo môže viesť k svojvoľným zákazom zriadenia EZÚS.

Čo sa týka vykonávania EZÚS zo strany členských štátov, respondenti sa opäť zameriavajú na nedostatočný súlad medzi národnými právnymi predpismi. Interné postupy týkajúce sa schvaľovania národnými orgánmi môžu byť zdĺhavé, niekedy sú do nich zapojené viaceré ministerstvá a ich súčasťou sú medzištátne konzultácie, takže trojmesačná lehota sa dodržiava len veľmi zriedka.



Tabuľka 6. Problematické právne aspekty nariadenia rozdelené podľa typu respondenta.

V navrhovaných riešeniach, ktoré sa týkajú schvaľovacieho postupu, ide predovšetkým o zmenu nariadenia s cieľom zaistiť medzištátnu komunikáciu, aby sa tak schvaľovacie orgány v členských štátoch mohli dohodnúť na spoločnom základe pre vydanie súhlasu pričom zároveň vypočujú partnerov EZÚS. Ďalšie navrhované zmeny zahŕňajú záväzný charakter trojmesačnej lehoty, vrátane tichého súhlasu, a možnosť odvolať sa na úrovni EÚ. Pri definovaní konceptu „národný záujem“ možno využiť existujúcu judikatúru. Odporúča sa zahrnúť možnosť napadnúť rozhodnutie o zamietnutí pred Európskou komisiou alebo Súdny dvorom.

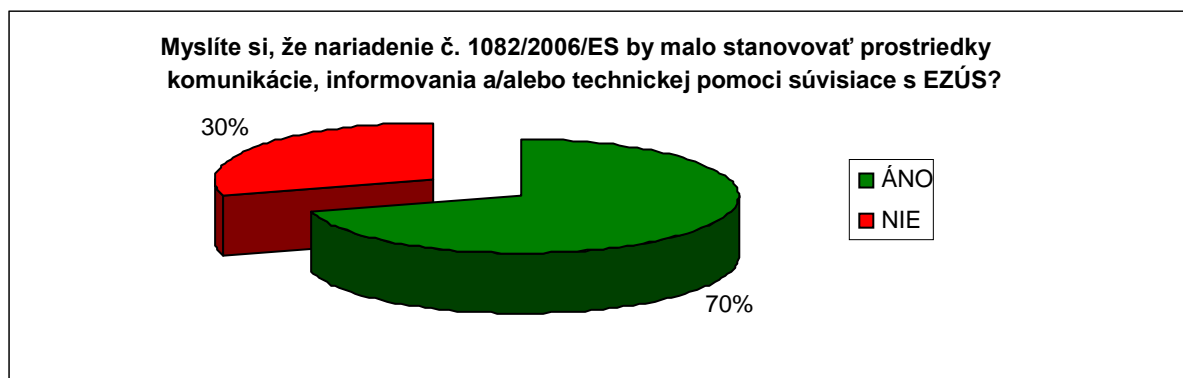
Niektorí prispievatelia navrhujú, aby Európska komisia a Výbor regiónov stanovili spôsob, akým ich treba informovať o vzniku nových EZÚS. V súvislosti so zverejňovaním v Úradnom vestníku EÚ existujú požiadavky na jasné informácie, ako aj určitý nesúhlas s tým, že sa v súčasnosti zverejňujú v časti S. Navrhuje sa, aby sa zverejňovali kompletne dokumenty, aby sa mohli preložiť a slúžiť ako model pre ďalšie štruktúry.

Z praktického hľadiska sa respondenti sťažujú na meškanie pri vykonávaní nariadenia, poukazujú na nedostatok znalostí a povedomia o EZÚS vo verejnej správe (v rámci národných orgánov a dokonca v samotnej Európskej komisii), na problémy týkajúce sa spôsobilosti na projekty (pozri bod 4) a v niektorých prípadoch na politickú vôľu dôverovať EZÚS ako nástroju subsidiarity.

Odlíšnosti medzi ústavným usporiadaním členských štátov spôsobujú problémy v otázke odlišných právomocí, ktoré môžu mať jednotlivé úrovne správy. Zásada viacúrovňového riadenia a flexibilita EZÚS môže vyriešiť tento problém, avšak niektorí respondenti požadujú jednoduchšie postupy na adaptáciu v prípade, ak dôjde k zmene právomocí správy členského štátu, pričom EZÚS už existuje.

➤ **Komunikačné, poradné a podporné štruktúry pre EZÚS**

Okrem členských štátov väčšina respondentov (70 %) uvádza, že je potrebná štruktúra pre komunikáciu a technickú pomoc na európskej úrovni. Respondenti tiež vyzdvihli úlohu expertnej skupiny Výboru regiónov a význam nového stimulu pre sieť EZÚS.



Tabuľka 7. Právne aspekty. Potreba opatrení pre komunikáciu, informovanie a/alebo technickú pomoc.

Štruktúra pre komunikáciu a technickú pomoc by mohla mať podobu platformy alebo orgánu na podporu lepšej znalosti právnych nástrojov a budovania sietí. Niektoré zainteresované subjekty tiež navrhujú, aby sa na národnej úrovni konalo prostredníctvom orgánov riadiacich programy územnej spolupráce. Jednou z výhod tohto poradného orgánu by bolo zjednotenie kritérií v jednotlivých postupoch. Mnohé z aspektov tohto poradného orgánu už pokrýva VR, program Interact a združenia v rozličných oblastiach.

VR bol požiadaný, aby pokračoval vo vypracúvaní „registra EZÚS“, v monitorovaní postupov a poskytovaní dokumentov, akými sú návrhy dohovorov a stanov.

Ako dôležitý aspekt sa javí informovanosť, čiastočne vzhľadom na zložitosť zriaďovania EZÚS. Bolo navrhnuté usporiadať stretnutie národných orgánov, ktoré sú zodpovedné za schvaľovanie EZÚS. Experti navrhli, aby sa v Bruseli uskutočnilo stretnutie riadiacich pracovníkov EZÚS s cieľom vymeniť si osvedčené postupy a informácie.

Jeden respondent navrhol využiť internet na zriadenie elektronickej siete na podporu a zlepšenie výmeny osvedčených postupov (napr. internetová stránka URBACT). Sem môže patriť tiež využitie informačných brožúr a asistenčného pracoviska. Užitočné by mohlo byť tiež zorganizovať semináre a školenia pre zamestnancov.

Štyri z piatich členských štátov, ktoré poskytli odpovede, nesúhlasia s tým, že sú potrebné osobitné štruktúry alebo odkaz v nariadení. Zopár kritických hlasov (30 %) tvrdí, že ďalšie opatrenia v oblasti informovanosti a technickej pomoci nie sú potrebné, väčšinou preto, že už existuje mnoho inštitúcií, ktoré zaisťujú komunikáciu, informácie a/alebo technickú pomoc pre cezhraničnú spoluprácu (konkrétne ide o: MOT, generálny sekretariát Beneluxu, EIPA, atď.), a pretože dôraz by sa mal aj naďalej klásť na ciele spolupráce a úlohy.

➤ **Personálne obsadenie**

Problematika týkajúca sa zamestnancov je jednou z dôležitých otázok, ktoré respondenti nastolili. Ide o druhý právny aspekt, ktorý bol identifikovaný ako nejasnosť alebo problém v nariadení a o tretí právny aspekt identifikovaný ako nejasnosť alebo problém v súvislosti s vykonávaním zo strany členských štátov. Názory sú však odlišné a 53 % respondentov tvrdí, že nariadenie by malo obsahovať podrobné ustanovenia týkajúce sa personálneho obsadenia. Tri členské štáty s touto myšlienkou nesúhlasia a 4 sa nevyjadrili. Združenia sú za.

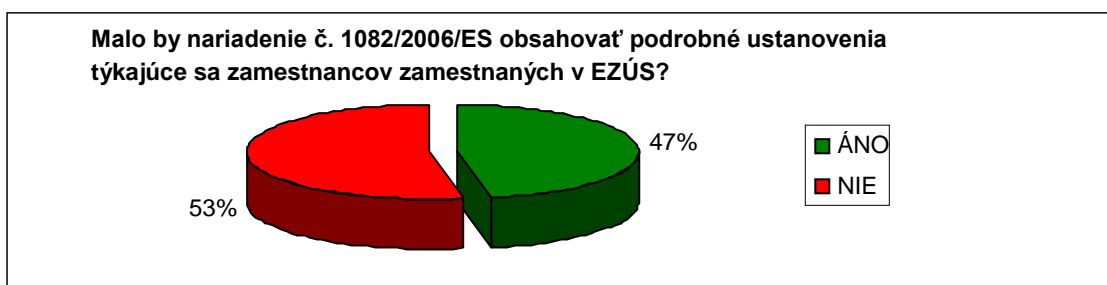


Table 8. Právne aspekty. Ustanovenia týkajúce sa zamestnancov EZÚS.

Nastolené pripomienky a požiadavky zmeniť európske nariadenie sa týkajú predovšetkým potreby EZÚS mať svojich vlastných zamestnancov (a vyhnúť sa tomu, aby všetkých zamestnancov vysielali orgány verejnej správy) a otázky, ktoré právne predpisy sa na nich majú vzťahovať.

Táto otázka spolu s podmienkami pre nábor zamestnancov je predmetom rozsiahlej diskusie. Respondenti poukazujú predovšetkým na riziko rozdielov v dôchodkovom zabezpečení, mzdách, sociálnej ochrane, daňovom systéme pre zamestnancov z rozličných krajín v porovnaní s vnútroštátnymi právnymi predpismi ich krajín. Problémom je tiež možnosť vysielania zamestnancov partnermi EZÚS, ako aj práva týchto zamestnancov. V snahe zabrániť ohrozeniu podmienok prijímania zamestnancov niektorí respondenti navrhujú začleniť do nariadenia možnosť uplatňovať právne predpisy štátu, v ktorom zamestnanci vykonávajú svoju činnosť (vnútroštátne právne predpisy), namiesto právnych predpisov podľa sídla EZÚS alebo krajiny, odkiaľ zamestnanci pochádzajú v prípade, ak zamestnanci prichádzajú z inej krajiny zapojenej do EZÚS než je krajina, kde má sídlo. Tým sa tiež zabráni zvyhodneniam, ktoré poskytujú niektorým krajinám terajšie právne predpisy. Ďalší respondent navrhuje, aby sa zamestnancom dala možnosť zvoliť si krajinu, ktorej právne predpisy sa majú uplatňovať v otázke povinností sociálneho zabezpečenia.

Niektorí respondenti nesúhlasia s tým, aby sa do nariadenia zahrnuli príliš špecifické pravidlá. Navrhujú, aby stanovy EZÚS definovali podmienky a predpisy pre zamestnancov.

Respondenti tiež vyzdvihujú potrebu vhodnej profesionálnej kvalifikácie a jazykových znalostí zamestnancov. Súčasťou nariadenia by mali byť pravidlá zohľadňujúce rozdiely v národných vzdelávacích systémoch.

Podľa jedného experta by otázka zamestnancov EZÚS mala byť súčasťou usmernení pre finančné riadenie projektov územnej spolupráce.

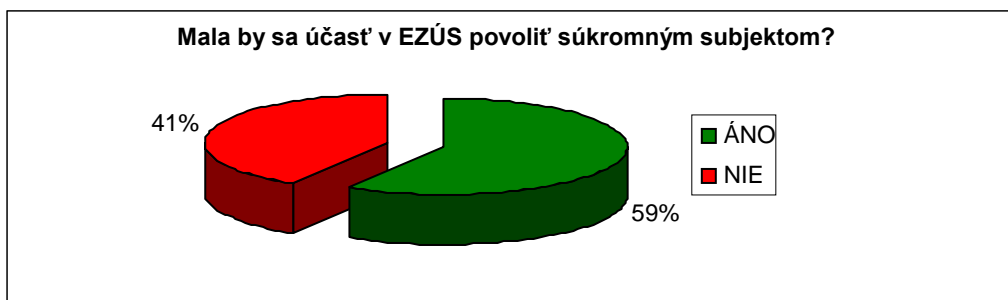
Niekoľko respondentov navrhuje zavedenie osobitného štatútu pre zamestnancov, ktorý by bol podobný štatútu európskych úradníkov stanovenému na základe služobného poriadku alebo medzinárodnému štatútu, ako napríklad v prípade Konzorcia pre európsku výskumnú infraštruktúru³.

➤ Účasť súkromných subjektov

Názory sa odlišujú: väčšina respondentov (59 % respondentov, ale len jeden členský štát) sú za, zatiaľ čo výrazná menšina (41 % vrátane 4 členských štátov) sa domnieva, že EZÚS by sa mali obmedzovať len na verejné orgány a nemali by sa do nich zapájať súkromné subjekty.

³

ERIC zriadené na základe nariadenia Rady (ES) č. 723/2009.
Web: http://ec.europa.eu/research/infrastructures/index_en.cfm?pg=eric



Tabuľka 9. Právne aspekty. Účasť súkromných subjektov v EZÚS.

Tí, ktorí sú za, navrhujú, aby súkromné subjekty boli zapojené len pri splnení týchto špecifických podmienok:

- ak boli zriadené na základe verejného práva;
- ak nie sú ziskovo orientované;
- ak ide o súkromno-verejné partnerstvá alebo je cieľom všeobecný záujem v riadení verejných služieb, oblasti výskumu, životného prostredia, zamestnanosti, IKT, dopravy, zdravia, sociálnych služieb alebo vzdelávania;
- účasť v EZÚS s úlohami v oblastiach, v ktorých je aktívny súkromný subjekt a/alebo účasť súkromných spoločností pôsobiacich na území, ktoré spadá pod EZÚS;
- ak majú značný vplyv z hľadiska rozvoja cezhraničnej spolupráce;
- EZÚS, do ktorých sú zapojené, nebudú spôsobilé vykonávať program územnej spolupráce;
- účasť len v tých EZÚS, ktoré môžu prostredníctvom tohto zapojenia lepšie dosiahnuť cieľ svojej činnosti, pričom treba definovať finančné pravidlá;
- EZÚS by mali mať odlišný právny režim s osobitnými podmienkami pre súkromné subjekty.

Niektorí respondenti zdôrazňujú, že partnerstvo s organizáciami, ktoré podliehajú súkromnému právu, je v určitých prípadoch potrebné. Súkromné subjekty, ktoré sú poverené poskytovaním verejnej služby v súlade s pravidlami pre verejné obstarávanie, alebo tie, ktorých cieľom je verejný záujem, sociálne zabezpečenie, zdravotná starostlivosť a zdravotné služby, by mohli poskytnúť cenné odborné skúsenosti a prispieť k udržateľnej finančnej situácii. Okrem toho by bez týchto partnerov bolo veľmi ťažké rozvíjať cezhraničnú spoluprácu v oblasti zdravia. Hlavní regionálni aktéri (verejný, súkromný sektor a sektor dobrovoľníckej činnosti) by mali byť zapojení s cieľom povzbudiť a dosiahnuť maximálne udržateľný rozvoj.

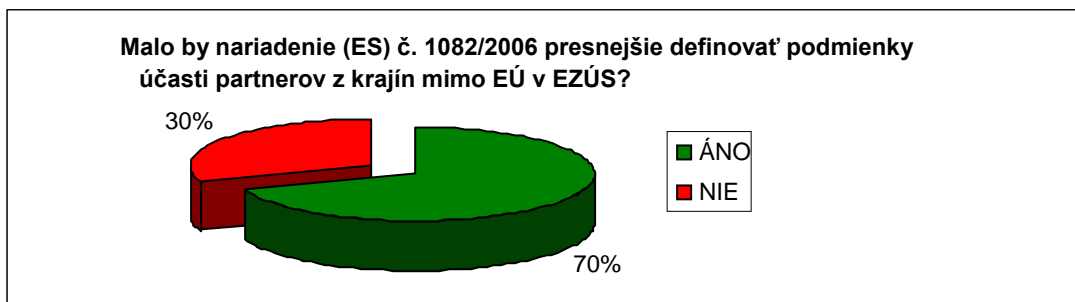
Tí, ktorí nesúhlasia, argumentujú tvrdením, že aktéri a súkromné subjekty by sa nemali zapájať do EZÚS, pretože pre spoluprácu medzi verejnými a súkromnými subjektmi sú už k dispozícii nástroje EÚ (napr. Európske zoskupenie hospodárskych záujmov). Súkromné subjekty preto nepotrebujú žiadne nariadenie EÚ a okrem toho nariadenie o EZÚS výslovne stanovuje, že nie je náhradou za existujúce nástroje EÚ.

Ako uviedol jeden z expertov, „póly konkurencieschopnosti, agentúry hospodárskeho rozvoja a niektoré zastupiteľské združenia zriadené na danom území by mali byť *de iure* členmi EZÚS, ale bez hlasovacieho práva“.

Podľa jedného z kritických hlasov z radov miestnych a regionálnych orgánov by sa subjektom mala umožniť účasť v EZÚS bez ohľadu na ich štatút a pozornosť by sa namiesto toho mala zamerať na miesto pôsobenia, veľkosť (malé a stredné podniky) alebo rozpočet.

➤ Účasť subjektov z tretích krajín

Názory sa účasť tretích krajín sa líšia. Zatiaľ čo 70 % respondentov je za to, aby sa preskúmali súčasné predpisy v prospech menej prísnych ustanovení, podľa členských štátov by mala byť účasť subjektov z tretích krajín vylúčená. Na druhej strane príspevky zo Švajčiarska a Chorvátska ukazujú, že tieto krajiny majú záujem o účasť v EZÚS. Združenia sa vyjadrili kladne.



Tabuľka 10. Právne aspekty. Účasť krajín mimo EÚ v EZÚS.

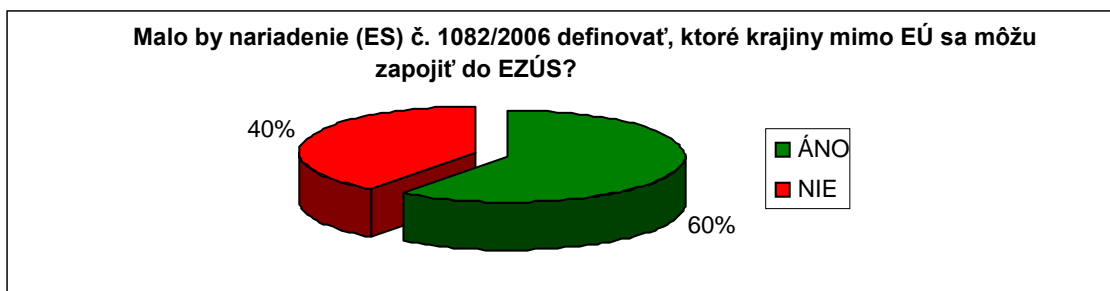
Respondenti, ktorí podporujú preskúmanie nariadenia, navrhujú, aby sa zaviedli odlišné pravidlá. Prvým opatrením má byť umožniť „bilaterálne“ EZÚS za účasti subjektov z jedného členského štátu EÚ a jedného štátu mimo EÚ, a to najmä v prípade územnej kontinuity. Podľa ďalších návrhov by sa mala zaviesť klauzula, ktorá by umožnila účasť všetkých štátov, ktoré sa môžu zapájať do programov EÚ, účasť prijímateľov predvstupových fondov, mali by sa stanoviť pravidlá pre územnú kontinuitu vrátane Stredozemného mora a európskej susedskej politiky, pričom by EZÚS malo byť súčasťou dohôd o spolupráci a pridružení, ktoré EÚ uzavrie v rámci susedskej politiky. Nástož európskeho susedstva a partnerstva (ENPI) a nástroj predvstupovej pomoci (IPA) by sa mali zosúladiť s Európskym fondom regionálneho rozvoja a s ďalšími nariadeniami o štrukturálnych fondoch.

Jeden členský štát upozornil na to, že právne predpisy Spoločenstva sa nevzťahujú na tretie krajiny, čo považuje za hlavnú prekážku. Ďalšiu otázku nadniesol jeden z miestnych a regionálnych orgánov, ktorý požaduje obmedzenie vzťahujúce sa na tretie krajiny s deficitom demokracie.

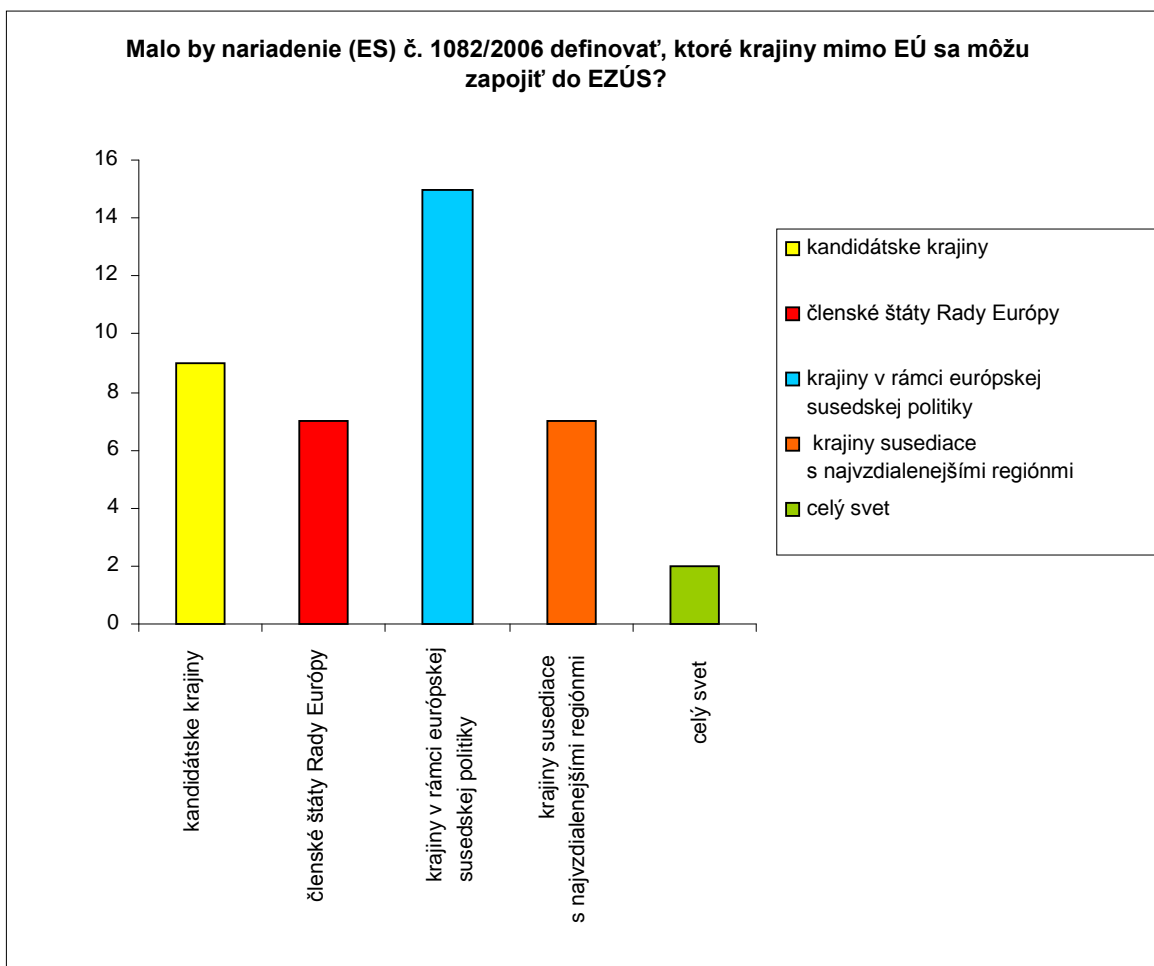
Jeden z návrhov spočíva v zostavení zoznamu tretích krajín, ktoré môžu byť účastníkmi EZÚS (napríklad by malo ísť o zjednodušenie hodnotiacich kritérií pre krajiny, ktoré podpísali madridskú rámcovú dohodu) alebo v obmedzení účasti na kandidátske alebo potenciálne kandidátske krajiny na vstup do EÚ alebo prípadne na krajiny s dohodami o pridružení. EZÚS z regiónu Stredozemia sú

obzvlášť odhodlané aktívne sa zapájať do európsko-stredomorskej politiky. EZÚS, ktoré nepresahujú vonkajšie hranice, majú tiež záujem o zapojenie do susedskej politiky.

Miestne a regionálne orgány zdôrazňujú potrebu špecifikovať v nariadení, že všetkým členským štátom Rady Európy by sa mala umožniť účasť vzhľadom na ich veľké skúsenosti v oblasti cezhraničnej spolupráce.



Tabuľka 11. Právne aspekty. Definovanie krajín mimo EÚ, ktoré by mohli byť účastníkmi EZÚS.



Tabuľka 12. Právne aspekty. Účasť krajín mimo EÚ. Ak by nariadenie (ES) č. 1082/2006 definovalo, ktoré krajiny mimo EÚ môžu byť účastníkmi EZÚS, uveďte prosím, ktoré. Možno uviesť viac odpovedí.

4. EZÚS a európska územná spolupráca.

V článku 7 nariadenia sa uvádza, že EZÚS môže byť riadiacim orgánom programov európskej územnej spolupráce, môže vykonávať projekty územnej spolupráce alebo projekty spolufinancované inými programami EÚ alebo jednoducho vykonávať iné činnosti územnej spolupráce.

Čo sa týka vykonávania programov, väčšina respondentov sa stavia veľmi kladne k EZÚS ako riadiacemu orgánu a spoločnému technickému sekretariátu, pretože je to v súlade so zásadou subsidiarity. Zásada subsidiarity posilňuje úlohu vykonávacích programov EZÚS a umožňuje EZÚS strategický prístup pri vykonávaní rozličných činností. Hlavnou nevýhodou je skutočnosť, že veľmi veľké EZÚS môže byť menej pružné pri prijímaní rozhodnutí, existujú pochybnosti o vzťahoch medzi spoločným technickým sekretariátom a EZÚS ako riadiacim orgánom a mal by existovať mechanizmus na zabránenie konfliktom záujmov v prípade, že EZÚS je súčasne riadiacim orgánom a partnerom v rámci projektu.

Niektoré EZÚS, predovšetkým vo veľkých členských štátoch, upozorňujú na to, že niektoré národné orgány nie sú ochotné vzdať sa riadenia programu. V pohraničnom regióne medzi Španielskom a Portugalskom vzniklo viacero EZÚS s podobnými cieľmi. Mali by existovať opatrenia, prostredníctvom ktorých ich možno nabádať aspoň k tomu, aby sa dohodli na riadení programu.

V súvislosti s vykonávaním projektov európskej územnej spolupráce niektorí respondenti upozorňujú, že EZÚS je nákladovo efektívne z hľadiska byrokracie a zdrojov, ak má riadiť niekoľko projektov alebo veľké projekty. Spomínajú sa mnohé výhody, ako napríklad strategický prístup, ktorý zahŕňa činnosti v rámci spoločnej politiky, výmena informácií, komunikácia a výmena osvedčených postupov, trvalosť a kontinuita štruktúry, právne záväzné rozhodnutia a dlhodobý záväzok partnerov, účasť na prijímaní rozhodnutí a zmysel pre zodpovednosť, transparentnosť a viditeľnosť štruktúry, efektívne využívanie verejných zdrojov, jednoduchšie verejné obstarávanie, zostavovanie rozpočtu a prijímanie pracovníkov a uplatňovanie zásady subsidiarity.

Odpovede týkajúce sa vykonávaním ďalších projektov financovaných EÚ sú podobné.

Hlavným problémom je spôsobilosť EZÚS: po prvé sa EZÚS stretáva s problémami pri predkladaní návrhov rozličných programov európskej územnej spolupráce, pretože niektorí z jeho partnerov nie sú spôsobilí (prípád Baleárskych ostrovov, ktoré nie sú spôsobilé na cezhraničnú spoluprácu vzhľadom na limit 150 km od pobrežia stanovený pre ostrovné územia⁴). Po druhé, mnohí respondenti zdôrazňujú, že EZÚS by malo byť spôsobilé a uznané ako úplné partnerstvo vo všetkých programoch EÚ, ak partneri EZÚS splnia požiadavky výziev. Všetky útvary Komisie by mali vedieť o existencii EZÚS a mali by ich výslovne zahŕňať do svojich výziev na predloženie návrhov.

4

Nová hlava XVIII Lisabonskej zmluvy obsahuje pojem cezhraničné regióny. Podľa niektorých názorov ide o cieľ a nie o zemepisný koncept, pričom sa ako príklad uvádzajú euroregióny, takže limit pre vzdialenosť by mal byť v prípade ostrovov flexibilný.

Európska územná spolupráca nerieši problém spojený s rozdielmi v právnych predpisoch členských štátov. Niektorí respondenti spomenuli problémy v prípade trojstranných dohôd a skutočnosť, že limit 150 km pre zapojenie ostrovov do cezhraničnej spolupráce vylučuje územia, ktoré by sa mali zapájať do cezhraničnej spolupráce. Postup pre zriaďovanie EZÚS treba zjednodušiť, v opačnom prípade nebudú mnohé EZÚS schopné zrealizovať krátkodobé projekty.

EZÚS vzniklo príliš neskoro na to, aby mohlo riadiť programy počas súčasného programového obdobia. V období 2014 – 2020 bude zriadených viac EZÚS a bude potrebné začleniť ich do tohto systému. Bude nutná lepšia koordinácia medzi rozličnými nariadeniami (EFRR, IPA, ENPI) s cieľom uľahčiť riadenie jednotlivých cezhraničných projektov spadajúcich pod EZÚS.

Názory na uprednostňovanie EZÚS v územnej spolupráci a v iných programoch sa rôznia. Skutočnosť, že EZÚS nie sú uprednostňované, môže odradiť partnerov EZÚS, avšak iní respondenti pripomínajú, že EZÚS sú zakladané len na báze dobrovoľnosti. Niektorí požadujú bonus v spolufinancovaní, ktorý by mal byť súčasťou rozpočtu EÚ, ďalší sú proti tejto myšlienke. Existujú tiež návrhy na vedľajšiu podporu pre EZÚS, napríklad v podobe pomoci počas procesu zriaďovania, osobitného financovania pilotných projektov alebo špecifickej odbornej prípravy zamestnancov.

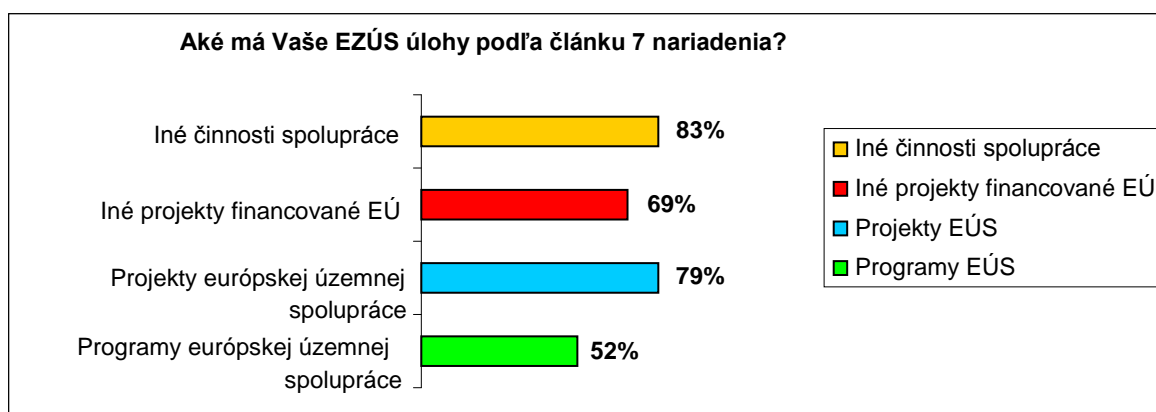
Medzi účastníkmi je niekoľko regionálnych orgánov, ktoré nevidia žiadne osobitné výhody v tom, že EZÚS vykonáva programy alebo projekty európskej územnej spolupráce.

5. Skúsenosti s EZÚS, vykonané úlohy, prekážky a ďalší rozvoj

Všetky existujúce alebo pripravované EZÚS opierajúce sa o cezhraničnú spoluprácu majú už skúsenosť so spoluprácou medzi partnermi. Motiváciou pre ich vznik bola predovšetkým vôľa vytvoriť viditeľnú a trvalú štruktúru cezhraničnej spolupráce, navrhnuť spoločné stratégie rastu, vytvoriť úspory z rozsahu a riadiť spoločné projekty, infraštruktúru alebo environmentálne zdroje.

Všetky nahlásené EZÚS sa zakladajú na cezhraničnej spolupráci. Len EZÚS „Archimed“ (zoskupenie ostrovov), „Amphictiony“ (32 miest a obcí na pobreží Stredozemného mora) a pripravované EZÚS s názvom „European Urban Knowledge Network“ (zoskupenie národných orgánov, ktoré sa zaoberajú územným plánovaním) nemajú žiadne územné prepojenie medzi svojimi členmi.

Článok 7 nariadenia umožňuje štyri oblasti činnosti EZÚS. Väčšina z existujúcich a pripravovaných EZÚS nevyklučuje žiadnu z týchto oblastí (52 % uvádza programy európskej územnej spolupráce, 79 % počíta s projektmi európskej územnej spolupráce, 69 % plánuje vykonávať projekty financované prostredníctvom iných programov EÚ a 83 % uvádza inú spoluprácu bez financovania EÚ). Len jedno EZÚS, Grand Region, vzniklo s cieľom vykonať konkrétne program európskej územnej spolupráce. Projekt EUKN, na ktorom sa podieľajú len národné orgány, nemá v úmysle predložiť žiadne návrhy programov financovaných EÚ.



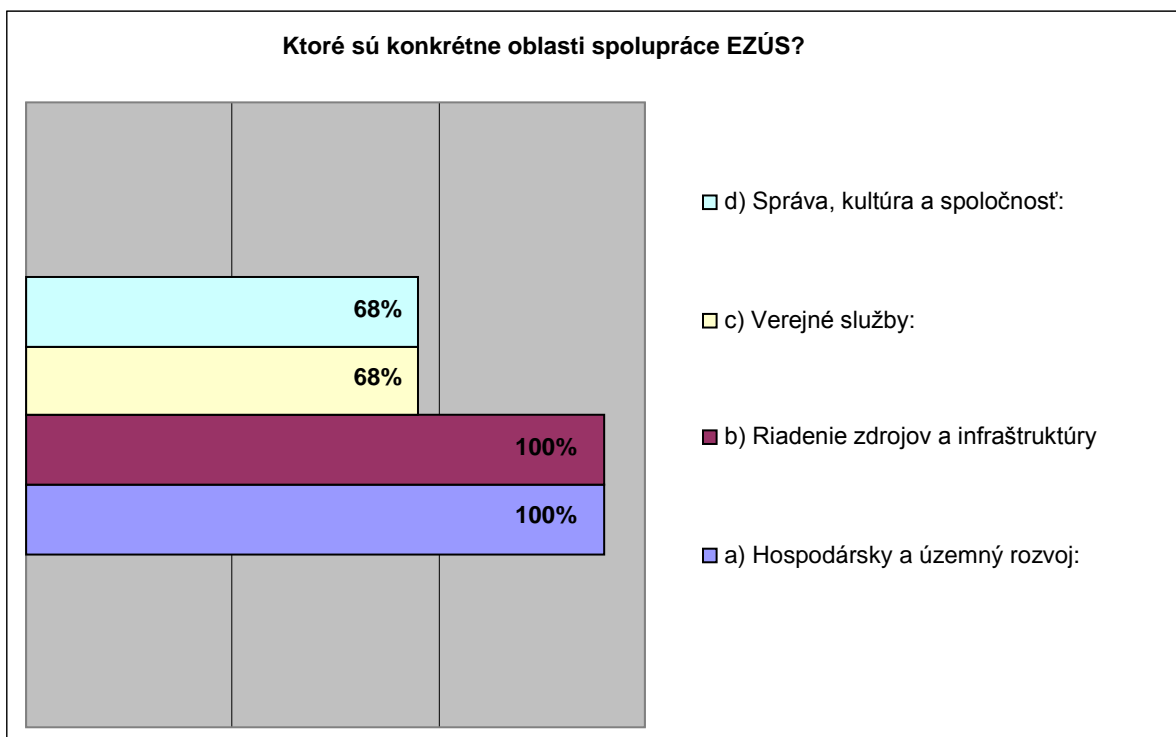
Tabuľka 13. Skúsenosti s EZÚS. Úlohy podľa článku 7 nariadenia.

Oblasti činnosti⁵ EZÚS majú široký rozsah: 100 % uviedlo činnosť „hospodárskeho rozvoja“, 100 % uviedlo „riadenie zdrojov a infraštruktúry“, 68 % poskytuje „verejné služby“ a 68 % vykonáva činnosti v oblasti „správy, kultúry a spoločnosti“. Rozdiely sa objavujú, ak ide o konkrétnu oblasť činnosti: spoločné riadenie nemocnice alebo riadenie cezhraničnej prírodnej pamiatky. Rozmanitosť činností a iniciatív je obrovská a prínos EZÚS je zrejmý po začatí jeho činnosti. EZÚS má vždy tendenciu zavádzať klauzulu, ktorá rozširuje činnosti na všeobecnejšie zapojenie obyvateľstva.

⁵

Niektoré zainteresované strany zdôrazňujú, že EZÚS majú „úlohy“ a nie „právomoci“. Bolo by vhodné vyhnúť sa pojmu „právomoci“.

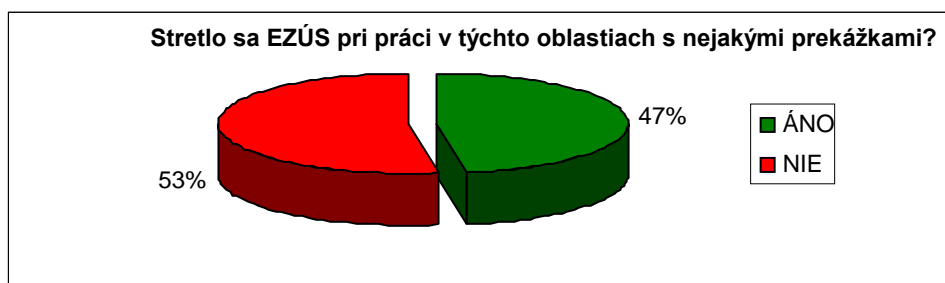
V praxi sa EZÚS stávajú buď štruktúrami pre koordináciu politík a spolupráce alebo sa stávajú novými úrovňami riadenia.



Tabuľka 14. Skúsenosti s EZÚS. Oblasť činnosti EZÚS.

Väčšina EZÚS všeobecného zamerania združujúca pohraničné územia uvádza, že uplatňuje stratégie pre rast a udržateľný rozvoj v súlade s časovým harmonogramom do roku 2020 a stratégiou Európa 2020. Z tohto dôvodu sa EZÚS môžu stať dôležitým nástrojom pre harmonický rozvoj pohraničných oblastí.

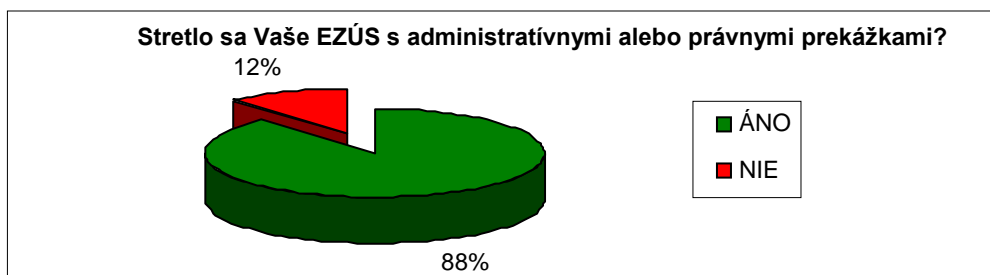
Spolu 53 % existujúcich a vznikajúcich EZÚS uvádza, že sa pri plnení týchto úloh stretlo s problémami. Znamená to, že väčšina problémov sa vyskytuje vo fáze vzniku a v úvodnej fáze.



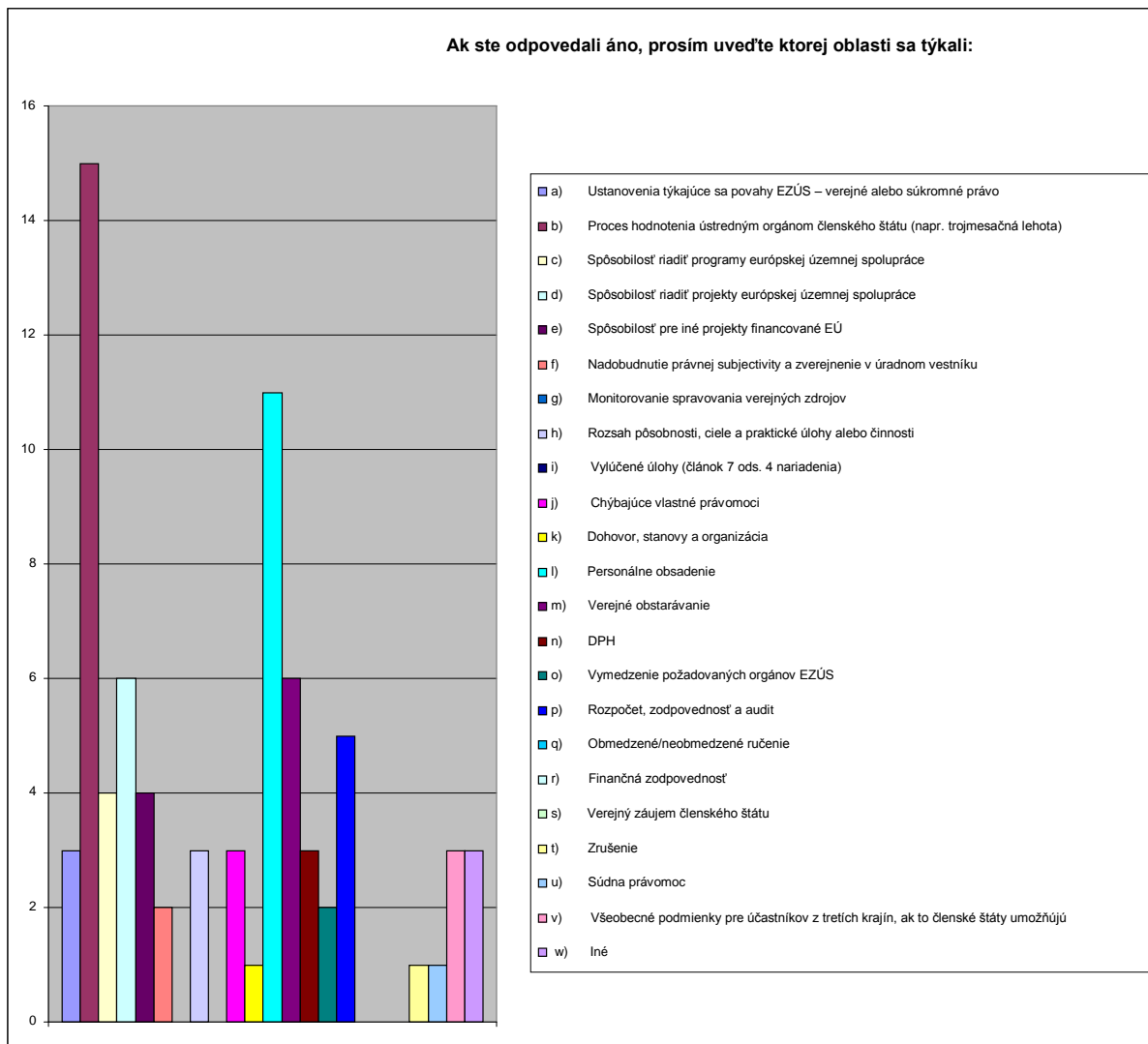
Tabuľka 15. Skúsenosti s EZÚS. Konkrétne prekážky.

Hlavné problémy, ktoré sa objavili, zoradené podľa počtu výskytu:

- proces hodnotenia ústredným orgánom členského štátu, napr. trojmesačná lehota (pozri bod 3);
- personálne obsadenie, nielen z právnych dôvodov (pozri bod 3), ale tiež vzhľadom na rozdiely vo výške plátov v jednotlivých štátoch;
- problém spojený so spôsobilosťou riadiť projekty európskej územnej spolupráce alebo iné programy;
- spôsobilosť riadiť programy, jednak z dôvodu odmietavého postoja terajšieho riadiaceho orgánu alebo vzhľadom na odmietavý postoj niektorých sekretariátov pracovať s EZÚS, ktoré sú vnímané ako konkurencia;
- verejné obstarávanie, rozpočet a zodpovednosť (pozri bod 3);
- neuznanie DPH a čísel sociálneho poistenia zo strany orgánov iných štátov;
- nedostatok vedomostí o EZÚS zo strany národných verejných správ;

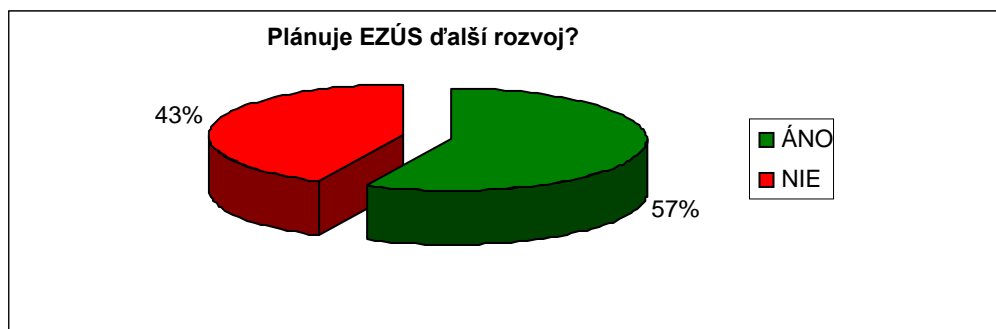


Tabuľka 16. Skúsenosti s EZÚS. Právne a administratívne prekážky.



Tabuľka 17. Skúsenosti s EZÚS. Druh právnych a administratívnych prekážok.

Čo sa týka rozvoja v budúcnosti, 57 % EZÚS takýto rozvoj plánuje, predovšetkým s cieľom zvýšiť počet svojich členov, vo väčšine prípadov buď vzhľadom na to, že interné postupy zabránili niektorým partnerom zapojiť sa do EZÚS skôr alebo preto, že subjekty patria do štátu, ktorý nie je členom EÚ, čo platí pre Chorvátsko, ktoré sa však členom stane. V súvislosti s prvým dôvodom niektorí respondenti požadujú, aby sa zmena v členstve zrealizovali na základe zjednodušeného postupu.



Tabuľka 18. Skúsenosti s EZÚS. Perspektívy ďalšieho rozvoja existujúcich EZÚS.

6. Úloha EZÚS v európskej integrácii.

➤ EZÚS a cieľ územnej súdržnosti

Začlenenie územnej súdržnosti do Lisabonskej zmluvy posilňuje úlohu EZÚS⁶. Podľa väčšiny respondentov je EZÚS hlavným právnym nástrojom alebo vynikajúcim nástrojom EÚ pre územnú súdržnosť. EZÚS poskytuje jasný a stály právny rámec pre spoluprácu. Ako sa uvádza v príspevku k zelenej knihe o územnej súdržnosti, EZÚS je platformou pre integrovaný prístup k riešeniu problémov v rámci vhodného zemepisného rozsahu. Umožňuje priamu účasť všetkých subjektov, ktoré sú schopné riadiť programy účinnejším, konzistentnejším a súdržnejším spôsobom (menej zdrojov, spoločné riadenie, spoločná zodpovednosť). Členským štátom uľahčuje v rámci jednej inštitúcie spoluprácu medzi centrálnym orgánom a orgánmi na miestnej a regionálnej úrovni. Pre regióny to znamená, že sa tým vyrovnávajú schopnosti rozličných správ zapojených do vykonávania programov EÚ a využívania finančných prostriedkov EÚ.

V pohraničných regiónoch môžu EZÚS prispievať k uplatňovaniu *acquis* EÚ, k začleneniu funkčných oblastí a zmierneniu dôsledkov existencie hraníc. EZÚS vytvára štruktúry pre spoluprácu, ktoré zlučujú mnoho subjektov a rozvíjajú cezhraničnú synergiu s dlhodobou perspektívou. Podporuje tiež dialóg a môže zmierniť politické spory medzi členskými štátmi. EZÚS podporuje územnú súdržnosť nielen na cezhraničnej úrovni, ale aj na národnej úrovni, pretože veľmi často sú pohraničné oblasti menej rozvinutými oblasťami krajiny.

Vo všeobecnosti EZÚS čerpajú z bohatých skúseností a praxe, pričom podporujú návrhy na spoluprácu a navrhujú integrované politiky. Podporujú nové formy sociálnej činnosti, akými sú integrované územné plány, vytváranie sietí a rozvoj komunikácie a výmeny medzi hospodárskymi subjektmi alebo špecifickými skupinami občianskej spoločnosti (mladí ľudia, ženy, prisťahovalci).

Z hľadiska odvetvia existujú špecifické odkazy na hospodársky rozvoj, zamestnanosť, inovácie, vzdelávanie, zdravotnú starostlivosť a životné prostredie. Zo zemepisného hľadiska existuje odkaz na vidiecke oblasti a malé mestá, ktoré spadajú pod EZÚS, čím sa uplatňuje zásada solidarity.

Niektoré miestne a regionálne orgány sú skeptickejšie a poukazujú na to, že EZÚS je právnymi nástrojom, ktorý funguje na základe delegovania úloh, takže diskusia by sa mala zamerať na politiku súdržnosti ako takú.

Jeden členský štát sa vyjadril negatívne v súvislosti s možnosťou zlepšenia súdržnosti prostredníctvom tohto nového nástroja a uviedol, že to môže ohroziť samotnú spoluprácu vytváraním neistoty a naviazaním zdrojov na hľadanie riešení pre nové zložité administratívne problémy.

⁶

V článku 3 tretí odsek Zmluvy o Európskej únii sa uvádza: „[Únia] podporuje hospodársku, sociálnu a územnú súdržnosť a solidaritu medzi členskými štátmi“. Nová hlava XVIII tretej časti Zmluvy o fungovaní Európskej únie zavádza nové a dôležité právne tvrdenie, pretože „hospodárska a sociálna súdržnosť“ sa mení na „hospodársku, sociálnu a územnú súdržnosť“, pričom sú všetky druhy rovnocenné.

➤ **EZÚS a budovanie Európy zdola nahor**

EZÚS spája zainteresované subjekty na miestnej a regionálnej úrovni. Tieto môžu určiť svoje potreby a stratégie a vykonávať spoločné činnosti a iniciatívy. EZÚS vytvára dvojvrstvový komunikačný kanál, prístup zdola nahor je dôležitejší a priority, potreby a problémy územných celkov môžu byť predložené členskými štátmi a inštitúciám EÚ, pričom sa stanoví agenda EÚ a vyplnia sa medzery v centralizovaných politikách. EZÚS by mohol byť základným prvkom Európy občanov. EZÚS predstavujú štruktúru s viacúrovňovým riadením s právnou subjektivitou, konsolidujú vnútorný trh, pomáhajú uchovávať cezhraničné oblasti a zapájajú sa do stáleho dialógu s občanmi, takže ich inštitúcie EÚ musia uznať ako parterov pre dialóg. Jeden región poukázal na to, že EZÚS, ktoré zoskupujú obce, sú z tohto hľadiska obzvlášť dôležité.

➤ **EZÚS a viacúrovňové riadenie**

VR už analyzoval úlohu EZÚS vo svojej bielej knihe o viacúrovňovom riadení⁷. Názory účastníkov konzultácie boli vo všeobecnosti kladné, pretože EZÚS je považované za „laboratórium viacúrovňového riadenia“, hoci je vyše polovica existujúcich EZÚS tvorená partnermi rovnakého druhu (buď ide len o mestá alebo len o regióny).

EZÚS vo všeobecnosti podporuje viacúrovňové riadenie, pretože ide o spoločnú štruktúru, ktorá umožňuje účasť odlišných úrovní správy za rovnakých podmienok a zaisťuje kontakt s potrebami občanov a územných celkov. Mnohí respondenti zdôrazňujú potrebu zapojenia občianskej spoločnosti. Zásada subsidiarity platí vtedy, ak EZÚS stanovujú cezhraničné stratégie, umožňujú miestnym a regionálnym orgánom určovať verejné politiky a prispievajú k štruktúrovaniu makroregiónov.

Niektorí respondenti poukazujú na to, že EÚ ako taká by sa mala stať súčasťou EZÚS alebo by aspoň mala mať mechanizmus pre komunikáciu a výmenu informácií, pričom EZÚS by bol hlavným sprostredkovateľom. Ďalší sa domnievajú, že presun niektorých oblastí do právomocí národných právnych predpisov môže vytvoriť prekážky pre účinné viacúrovňové riadenie.

➤ **EZÚS a makroregióny**

Potenciálny prínos EZÚS pre makroregióny zahŕňa prevažne možnosť štruktúrovanej spolupráce v rámci makroregiónov, pretože EZÚS sú stálymi štruktúrami, ktoré môžu byť tvorené mnohými subjektmi. EZÚS môžu prispieť k tomu, aby mali makroregióny pevnejšiu štruktúru.

⁷

Prijatá v júni 2009 na plenárnom zasadnutí Výboru regiónov, odkaz CdR 25/2010. Internetová stránka: <http://www.cor.europa.eu/governance>

Väčšina respondentov pripomína, že makroregionálna štruktúra je príliš veľká a zložitá na to, aby umožnila riadiť makroregionálne projekty prostredníctvom EZÚS. Úlohou EZÚS nie je doplniť nedostatočnú inštitucionálnu štruktúru v makroregiónoch.

Nedostatok informácií o makroregiónoch skreslil značný počet odpovedí, pretože vládne zmätok v súvislosti s definíciou makroregiónu. Okrem toho niektorí respondenti upozornili, že makroregionová *horúčka* by nemala narušiť diskusiu o EZÚS.

➤ **EZÚS a susedská politika**

Momentálne je veľmi ťažké zriadiť EZÚS so susednými krajinami mimo EÚ. Len dve EZÚS – „UTTS“ a „Euroregione Senza Confini“ – spolupracujú s Ukrajinou a Chorvátskom. Hlavný prínos spočíva v politickom význame tohto dlhodobého partnerstva a podpore, ktorú EZÚS môže poskytnúť pri vykonávaní *aquis* EÚ, čo je obzvlášť dôležité v prípade kandidátskych krajín.

Respondenti majú tendenciu zdôrazňovať potenciál tohto nástroja. Vo svojich odpovediach vyzdvihujú, že EZÚS môže pomôcť vyriešiť národnostné otázky a otázky súvisiace s hranicami, zlepšiť životné podmienky v zapojených oblastiach a zvýšiť povedomie verejnosti o Európskej únii. EZÚS prispievajú k územnej súdržnosti, zjednoteniu vnútroštátnych právnych predpisov, budovaniu administratívnej kapacity a efektívnejšiemu využívaniu cezhraničných fondov ENPI. Umožňujú cieľnejšiu spoluprácu a môžu dokonca pomôcť dosiahnuť ciele makroregionálnych stratégií.

Niektoré regióny a väčšia členských štátov, ktoré sa k tejto otázke vyjadrili, však nie sú veľmi optimistické a EZÚS považujú len za nástroj, ktorý by mal zostať na úrovni EÚ.

Konzultácia „Revízia legislatívy o EZÚS“

Príloha 1 - Zoznam účastníkov

➤ Existujúce EZÚS:

- EZÚS Eurométropole Lille-Kortrijk-Tournai a Lille Métropole (FR-BE)
- EZÚS Gemer – Borsod – Abaúj – Zemplín (HU-SK)
- EZÚS 'UTTS' Ung-Tisza-Túr-Sajó (HU-SK)
- EZÚS Amphyctiony (GR-IT-CY-FR)
- EZÚS Archimed (IT-ES-CY)
- EZÚS Douro – Douro (PT-ES)
- EZÚS Eurodistrict SaarMoselle (FR-DE)
- EZÚS Eurodistrict Strasbourg-Ortenau (FR-DE)
- EZÚS Eurorégion Pyrénées-Méditerranée (FR-ES)
- EZÚS Galicia-Norte de Portugal (ES-PT)
- EZÚS Hospital de la Cerdanya (ES-FR)
- EZÚS Ister-Granum (HU-SK)
- EZÚS West-Vlaanderen / Flandre – Dunkerque – Côte d'Opale (FR-BE)
- EZÚS ZASNET (PT-ES)

➤ Pripravované EZÚS:

- Békés – Arad EZÚS ltd. Békésské župné zastupiteľstvo (HU)
- Eixo Atlantico do Noroeste Peninsular, AEDEA – Agencia Europea de Desarrollo Eixo Atlantico (ES)
- EuRegio Salzburg – Berchtesgadener Land - Traunstein – EZÚS (AT)
- Eurodistrict de l'Espace Catalan Transfrontalier (ES-FR)
- European Urban Knowledge Network EZÚS – Ministerstvo vnútra a kráľovských vzťahov Holandska
- Eurorégion Alpes-Méditerranée – EZÚS (FR-IT)
- Euroregion Aquitaine-Euskadi – Baskická vláda (ES)
- Euro-Região Extremalentejo – Mestská rada Portalegre (PT)
- Euroregione Senza Confini – región Benátsko (IT)
- Mestna občina Nova Gorica (SI) – GECT občin: Comune di Gorizia (I), Mestna občina Nova Gorica (SLO) in Občina Šempeter – Vrtojba (SLO)/Territorio dei comuni: Comune di Gorizia (I), Mestna občina Nova Gorica (SLO) in Občina Šempeter-Vrtojba (SLO)
- Parc Marin International des Bouches de Bonifacio – Office de l'Environnement de la Corse (FR)
- Pirineus-Cerdanya – Communauté de Communes “Pyrénées-Cerdagne” (FR-ES)
- Posočje-Benečija (SI) – Verejná inštitúcia, centrum pre rozvoj údolia Soča
- Tritia EZÚS – Žilinský samosprávny kraj (SK)
- Ung-Tisza-Túr Korlátolt EZÚS ltd. (HU-RO-SK)

- Ďalšie cezhraničné štruktúry:
 - švajčiarske kantóny: Kantone Basel-Stadt (BS) / Basellandschaft (BL) / Aargau (AG) / Jura (JU) / Solothurn (SO) – REGIO BASILIENSIS
 - Mestská rada Östersund
 - Agglomération franco-valdo-genevoise – ARC Syndicat mixte
 - Ministerstvo hospodárstva a energetiky spolkovej krajiny Severné Porýnie-Vestfálsko
 - Euregio Meuse-Rhine
 - COSANTE (Coopération sanitaire transfrontalière)
 - Euroregion Baltic International Permanent Secretariat
 - Secretaría General de Acción Exterior de la Junta de Andalucía
 - Communauté de Travail des Pyrénées (CTP)
 - Združenie európskych pohraničných regiónov (AEBR)
 - C.A.F.I. – Association de la Conférence des Alpes Franco-Italiennes
 - Helsinki-Tallinn Euregio Forum

- Regionálne a miestne orgány:
 - Vláda Baleárskych ostrovov (ES)
 - UTTS Centrum pre poľnohospodárstvo a aplikované ekonomické vedy (HU)
 - Slobodný štát Sasko (DE)
 - Vláda autonómnej oblasti Valencia (ES)
 - Vláda autonómnej oblasti Castilla y León (ES)
 - Vláda spolkovej krajiny Korutánsko (AT)
 - Vlaanderen, ministerstvo flámskeho spoločenstva, miestna vládna agentúra (BE)
 - Sársko, ministerstvo hospodárstva a vedy (DE)
 - Úrad maršálka vojvodstva Lubusz
 - Porýnie-Falcko, ministerstvo hospodárstva, dopravy, poľnohospodárstva a vinohradníctva (DE)
 - Generálna rada Pas-de-Calais (FR)
 - Autonómna provincia Trento (IT)
 - Niederösterreich – Spolková krajina Dolné Rakúsko (AT)
 - Wien – mesto a spolková krajina Viedeň (AT)
 - Čongrádska župa (HU)
 - Liberecký kraj - Euroregion Nisa (CZ)
 - Regionálna rada Freiburg (DE)
 - Dolnosliezske vojvodstvo (PL)
 - Švajčiarska vláda – kantón Ženeva, oddelenie zahraničných vecí (CH)
 - Bavorská krajinská vláda
 - Vláda autonómnej oblasti Katalánsko (ES)

- Vláda spolkovej krajiny Korutánsko (AT)
- Mesto Štrasburg (FR)
- Agentúra pre rozvoj regiónu Dubrovnik Neretva (HR)

Členské štáty:

- Slovinská republika, Úrad vlády pre miestnu samosprávu a regionálnu politiku
- Luxembursko, ministerstvo udržateľného rozvoja a infraštruktúry
- Maďarsko, ministerstvo verejnej správy
- Švajčiarsko, ministerstvo zahraničných vecí, oddelenie cezhraničnej spolupráce
- Fínsko, ministerstvo práva a hospodárstva, oddelenie regionálneho rozvoja
- Poľsko, ministerstvo regionálneho rozvoja, oddelenie územnej spolupráce
- Maďarsko, ministerstvo verejnej správy a spravodlivosti
- Estónsko, ministerstvo vnútra
- Česká republika, Úrad vlády
- Švajčiarsko, ministerstvo zahraničných vecí

Združenia:

- Združenie európskych pohraničných regiónov (AEBR)
- Zastúpenie združení litovských miestnych rád v Bruseli
- Mission Opérationnelle Transfrontalière (MOT) - France
- Združenie francúzskych regiónov (ARF)
- Generálny sekretariát Združenia európskych regiónov (AER)
- Stredoeurópska služba pre cezhraničnú spoluprácu (CESCI)
- Európske združenie volených predstaviteľov horských oblastí (AEM)
- Združenie európskych pohraničných regiónov (AEBR)

Experti a iné zainteresované subjekty

- Vláda spolkovej krajiny Korutánsko
 - Centre d'Observation Européen des Régions (C.O.E.U.R)
 - Európska akadémia Bolzano
 - Unioncamere del Veneto – Eurosportello del Veneto
 - École Doctorale de Sciences Juridiques et Politiques - Centre de Droit International - Université Nanterre
 - Európske zoskupenie hospodárskych záujmov Sealink
 - Program INTERACT podporujúci dobré riadenie európskej územnej spolupráce
 - Les Européens du Grand Lille / De Europeanen van Groot Rijsel
 - Švajčiarsko – federálne ministerstvo zahraničných vecí
-